

2009. SZEPTEMBER 24.

27025

Ügyir. szám:



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776, Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.530/ 5 /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Közbeszerzési Döntőbizottság	
Erkezett:	2009 OKT 12
Szám:	Melléklet:
XXVII-39-108/09	

HATÁROZAT -ot

A Döntőbizottság a **START Rehabilitációs Foglalkoztató és Intézményei Közhasznú Nonprofit Kft.** (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 32., a továbbiakban: kérelmező) által a **Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata** (1195 Budapest, Városház tér 18-20., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Kispest című önkormányzati tájékoztató lap nyomdai kivitelezése, vállalkozási szerződés keretében*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **helyt ad**, és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontjára és a 88.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 81.§ (2) és (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti** ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000,- Ft (azaz Egyszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat.

Az eljárás során felmerült további költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek méltányossági és újrafelvételi kérelemnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet - a Fővárosi Bírósághoz címezve - de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2009. július 20-án a Közbeszerzési Értesítő 84. számában közzétette a Kbt. VI. fejezet szerinti általános egyszerű eljárásának ajánlattételi felhívását a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontja határozta meg a szerződés szerinti teljes mennyiségét.

Ajánlatkérő a rész- és többváltozatú ajánlattételt kizárta, hiánypótlásra teljes körben biztosított lehetőséget, bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást rögzítette. A beszerzés becsült értéke 21 MFt-ban került megjelölésre.

Ajánlatkérő a szerződés időtartamát 2009. október 1-től 2011. szeptember 30-áig jelölte.

Az ajánlattételi felhívás tartalmazta az ajánlattevők pénzügyi-, gazdasági-, műszaki és szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

A felhívás III.2.3.) pontjának 2.) alpontjában műszaki, szakmai alkalmassági igazolási módként ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának együttesen a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján ismertetni kell azoknak a szakembereknek, illetőleg a vezetőknek a nevét, képzettségét, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőségellenőrzésért felelősek. Csatolni kell a végzettséget, képzettséget bizonyító okiratok másolatát.

Alkalmatlan az ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója együttesen, ha nem rendelkezik a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján legalább 2 fő felsőfokú végzettségű és minimum 5 éves nyomdai kivitelezésű szakmai gyakorlattal rendelkező vezető beosztású munkavállalóval.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2009. augusztus 24-ében, az eredményhirdetést 2009. szeptember 2-ában, míg a szerződéskötés tervezett időpontját 2009. szeptember 16-ában jelölte.

Ajánlatkérő dokumentációt is kibocsátott, amely tartalmazta az útmutatót, az ajánlatot alkotó okmányok felsorolását, a szolgáltatás specifikációját, a szerződéstervezetet és a nyilatkozat mintákat.

A dokumentáció 15. sz. lapminta (60. oldal) tartalmazta a Kbt. 67. § (3) bekezdés b) pontja szerinti – a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, vezetőkről szóló – nyilatkozatmintát.

Az ajánlattételi határidőre, ajánlatot tett a Pannon Lapok Kft. és kérelmező.

Kérelmező ajánlatának 43-46. oldala tartalmazta a 15. sz. nyilatkozatmintát, melyben M. Istvánt és D. Jánost jelölte meg minőségellenőrzésért felelősnek, illetve vezetőnek. Csatolta M. István végzettségének és képzettségének igazolására szolgáló két dokumentumot (Gödöllői Agrártudományi Egyetem Mezőgazdasági Főiskolai Kar, illetve BMF Rejtő Sándor Könnyűipari Mérnöki Főiskolai Kar), továbbá D. János képzettségét igazoló dokumentumot (BMF Rejtő Sándor Könnyűipari Mérnöki Főiskolai Kar).

Ajánlatkérő 2009. augusztus 24-ei hiánypótlási felhívásában kérelmezőt a felhívás III.2.3.) pontja szerinti referencia igazolás becsatolására hívta fel, melyet kérelmező 2009. augusztus 27-én teljesített.

Ajánlatkérő 2009. augusztus 28-án elbírálta az ajánlatokat és kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette, az eljárás nyertesének a Pannon Lapok Kft-t hirdette ki. Ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását az alábbiak szerint indokolta: „az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, mivel az ajánlati felhívás III.2.3.) pontjában az alkalmasság minimumkövetelményei között meghatározott Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján legalább 2 fő felsőfokú végzettségű és minimum 5 éves nyomdai kivitelezésű szakmai gyakorlattal rendelkező vezető beosztású munkavállaló helyett csak 1 fő felsőfokú végzettségű és minimum 5 éves nyomdai kivitelezésű szakmai gyakorlattal rendelkező, vezető beosztású munkavállalóval rendelkezik.”

Ajánlatkérő az összegezést fax útján 2009. szeptember 2-án küldte meg az ajánlattevőknek.

Kérelmező 2009. szeptember 2-án kelt és az ajánlatkérőhöz 2009. szeptember 4-én eljuttatott levelében kifejtette, hogy az ajánlata semmilyen érvénytelenítésre okot adó tartalmi elemet nem tartalmazott. Kérte álláspontjának személyes kifejtését, melyre ajánlatkérő 2009. szeptember 7-én adott lehetőséget.

Kérelmező 2009. szeptember 9-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárás lezáró döntésének megsemmisítését, ajánlatkérő költségeiben marasztalását, valamint ideiglenes intézkedéssel a szerződéskötés megtiltását. Kérelme indokolásaként előadta, hogy az ajánlattételi felhívás III.2.3.) pontjában szabályozott szakmai alkalmassági feltételek alkalmassági minimumkövetelménynek eleget tett.

Ajánlatkérő a szakmai gyakorlat igazolására semmilyen dokumentumot nem kért a felhívásban, így erre vonatkozóan kérelmező sem csatolt be semmilyen iratot. Álláspontja szerint amennyiben a nyomdai szakmai gyakorlat igazolására ajánlatkérő igényt tartott volna, úgy munkáltatói igazolás, vagy esetleg munkaszerződés csatolását kellett volna kérnie, ennek ellenére igazolási módként kizárólag végzettséget, képzettséget bizonyító okiratok másolatát kérte.

Kérelmező előadta, hogy számára egyértelmű volt, hogy olyan munkavállalók felsőfokú végzettségét igazoló okiratot csatol be, akiknek megvan az alkalmassági feltételként meghatározott 5 éves nyomdai szakmai gyakorlata, így nem volt észszerű, hogy ajánlatkérő azért nem kért semmilyen igazolást a nyomdai szakmai gyakorlatra, mert annak kezdetét a felsőfokú végzettség megszerzését igazoló oklevelek dátumától számítja. Álláspontja szerint nincs okozati összefüggés a felsőfokú végzettség megszerzésének időpontja és a vezetői beosztásban eltöltött szakmai gyakorlat ideje között.

Kérelmező szerint ajánlatkérő a Kbt. 83. § (1) bekezdése szerint hiánypótlásban nem kérte a szakmai alkalmasságot igazoló okiratokat, illetőleg ugyanezen paragrafus (5) bekezdése, illetőleg a Kbt. 85. §-a alapján nem hívta fel kérelmezőt újabb hiánypótlásra, valamint egyéb nyilatkozatra az alkalmassági feltételek egyértelmű igazolása céljából.

A Döntőbizottság 2009. szeptember 10-én kelt D. 530/3/2009. sz. végzésében a szerződés megkötését megtiltotta.

Ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy újabb hiánypótlásra az 5 éves nyomdai gyakorlatra vonatkozóan valóban nem szólította fel ajánlattevőt, mivel ajánlattevő a megvásárolt ajánlati dokumentációval kapcsolatban a Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján nem kért kiegészítő (értelmező) tájékoztatást.

Ajánlatkérő a Kbt. 85. § figyelembevételével azért nem kért felvilágosítást az alkalmassággal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, igazolások tartalmának tisztázása érdekében, mivel a szereplő személyek tekintetében egyértelmű volt számára, hogy azok közül csak egyik felel meg az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt - a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja szerinti - feltételeknek.

Ajánlatkérő legalább „2 fő felsőfokú végzettségű és minimum 5 éves nyomdai kivitelezésű szakmai gyakorlattal rendelkező vezető beosztású munkavállaló megjelölését kérte. Az ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján ismertetnie kellett azoknak a szakembereknek, illetőleg a vezetőknek a nevét, képzettségét, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőség-ellenőrzésért felelősek. Be kellett csatolni a fenti személyek végzettségét, képzettségét bizonyító okiratok másolatát.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem rendelkezett 2 fő felsőfokú és minimum 5 éves nyomdai kivitelezésű szakmai gyakorlattal rendelkező vezető beosztású munkavállalóval, így ajánlatát ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné minősítette. Ez ajánlatkérő értelmezésében a minimum 5 éves nyomdai kivitelezésű szakmai gyakorlat kezdő időpontja a felsőfokú végzettség megszerzésétől számított.

Kérelmező viszont ettől eltérően a felsőfokú szakmai végzettség és a minimum 5 éves nyomdai kivitelezésű gyakorlat tekintetében nem ezt a módszert alkalmazta, véleménye szerint a felsőfokú végzettség megszerzése előtti időből is figyelembe kellett volna venni a szakmai gyakorlatot.

Ajánlatkérő előadta, hogy kéri a Döntőbizottság méltányos elbírálását tekintettel arra, hogy ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítésével a jogsértés egy új közbeszerzési eljárás keretében reparálható, továbbá kérte bírság kiszabásának mellőzését.

Egyéb érdekelt az eljárás során észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság kérelmező kérelmének helyt adott alábbi indokok alapján.

Ajánlatkérő a közbeszerzést a Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű eljárás alapján folytatta le.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § megfelelően alkalmazandó.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmében tartalmilag az ajánlata érvénytelensége tárgyában hozott ajánlatkérői döntés jogszerűségét vitatta.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg

szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezésével, képzettségük ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőség-ellenőrzésért felelősek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívás rendelkezéseit a felek a jogvesztő határidőn belül nem támadták, így ahhoz a felek kötve vannak.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) 2. alpontjában meghatározta, hogy az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen ismertesse a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján azoknak a szakembereknek, illetőleg a vezetőknek a

nevét, képzettségét, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőségellenőrzésért felelősek. Csatolni kell a végzettséget, képzettséget bizonyító okiratok másolatát.

Ajánlatkérő előírásai alapján alkalmatlan az ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója együttesen, ha nem rendelkezik a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján legalább 2 fő felsőfokú végzettségű és minimum 5 éves nyomdai kivitelezésű szakmai gyakorlattal rendelkező vezető beosztású munkavállalóval.

Az előírás egyrészt 2 fő felsőfokú végzettségű vezető beosztású munkavállaló meglétére, másrészt ezen két személy minimum 5 éves nyomdai kivitelezésű szakmai gyakorlatára vonatkozott. Az előírás vizsgálata alapján megállapítható, hogy ezen két fő tekintetében a szakmai gyakorlat megkövetelése nem a vezetőként történő szakmai gyakorlatra vonatkozott.

A felhívás vizsgálata alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő alkalmassági igazolási módként kizárólag a végzettséget, képzettséget bizonyító okiratok másolatát kérte.

A kérelmező ajánlatában megnevezte a 2 fő felsőfokú végzettségű vezető, illetve minőségellenőrzésért felelős személyt, csatolva a képzettségüket, végzettségüket igazoló dokumentumokat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelenné, mivel kérelmező nem felelt meg a felhívás III.2.3.) pontjának 2.) alpontjában előírt műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felsőfokú végzettséget igazoló dokumentumból nem állapítható meg egyértelműen az e területen megszerzett szakmai gyakorlat tekintettel arra, hogy a felsőfokú végzettség nem előfeltétele a szakmai gyakorlatnak, hiszen a gyakorlat akár középfokú képzettséggel, illetve a tanulmányok folytatása mellett is megszerezhető.

A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy jogsértő ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntése.

A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy ajánlatkérőnek a szakmai gyakorlat meglétének igazolására más dokumentum (pl. szakmai önéletrajz, munkáltatói igazolás, stb.) becsatolását kellett volna előírnia, melyből köteles meggyőződni az alkalmassági feltételeinek teljesüléséről, így jelen

esetben ajánlatkérő ezt sem hiánypótlással, sem a Kbt. 85.§-ának alkalmazásával nem orvosolhatta.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a fenti indokokra tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmének **helyt adott** és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. fentiekben meghatározott rendelkezését, továbbá a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak a jogsértés reparálhatóságára tekintettel.

A Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2009. szeptember 23.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Szabóné Császár Hajnalka
Szabóné Császár Hajnalka



Kapják:

1. START Rehabilitációs Foglalkoztató és Intézményei Közhasznú Nonprofit Kft. (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 32.)
2. Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata (1195 Budapest, Városház tér 18-20.)
3. Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. (8900 Zalaegerszeg, Ady E. u. 60.)
4. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár