

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a kispesti önkormányzat képviselő-testületének
20011. február 17-én 8.30 órai kezdettel
a polgármesteri hivatal nagytermében
(Bp. XIX., Városház tér 18. I. em. 41.)
megtartott üléséről

Jelen vannak: Bogó Józsefné, Ékes Gábor, Fekete László, Fekete Márk, Gajda Péter, Gerháth Csaba, Kránitz Krisztián, Lackner Csaba, Lazányi Ferenc, Lázár Tamás, dr. Lélfi Koppány, Marsalné Kovács Judit, Mihály András, Szathury Kolos, Szujkó Szilvia, Tóthné Szabó Éva, Vidra Zoltán, Vinczek György képviselők

Állandó meghívottak közül jelen vannak: dr. Tarnai Richárd, Burány Sándor országgyűlési képviselők, a GESZ, VAMÜSZ és a Közpark Kft. képviselői, és a polgármesteri hivatal igazgatói, irodavezetői, főépítész

Az ülés levezető elnöke: Gajda Péter
polgármester

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Kovács Bence
alpolgármester
dr. Kiss Anna
aljegyző

Gajda Péter: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a februári rendes ülésünkön. Először a létszámmellenőrzést megtartjuk, kérem mindenki kapcsolja ki a készüléket. Először ki, most kapcsoljuk be a készüléket. Köszönöm, megállapítom, hogy a képviselő-testület mai ülése határozatképes. Az előre kiküldött napirendhez képest úgy látom, hogy az ügyrendi és közbeszerzési bizottságnak volt egy módosító javaslata, egy módosított napirendre, úgyhogy megkérem az elnök urat, elnézést, dr. Lélfi Koppányra néztem, de az elnök úrnak, Lazányi Ferencnek adom meg a szót.

Lazányi Ferenc: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Az ügyrendi és közbeszerzési bizottság elmúlt ülésén egy módosított napirendet támogatott, ami kiosztásra is került itt a Tisztelt Testület részére, és kérem a képviselő-testületet ennek elfogadására. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Ha esetleg elnök úr a változásokat elmondaná, hogy mindenki tisztába legyen azzal, hogy mi a különbség a két napirendi sor között, azt megköszöném.

Lazányi Ferenc: Köszönöm szépen. A GAMMA-val kapcsolatosan az ügy komolyságára és erre való tekintettel levettük a napirendről, hiszen a határidő február 28-áig terjed ki, tehát itt megfontolás miatt szeretnénk ezzel a javaslattal élni, hogy ezt levettük a napirendről, illetve a költségvetéssel kapcsolatosan egy-két bizottság még nem tudta tárgyalni a költségvetést, ezt szintén szeretnénk levenni a napirendről, illetve két garázs tulajdonátadásával kapcsolatban, szintén egy jobb javaslat érdekében szeretnénk kérni, hogy ezt a testület támogassa, hogy ezek kerüljenek levételre. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. És vannak új napirendi javaslatok is, ugye egyéni képviselői indítványok formájában? Tehát van Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak egy önálló képviselői indítványa, illetve kettő, és úgy látom, Gerháth Csaba képviselő úrnak is. Van még ez az indítványa? Van. Jó.

Lazányi Ferenc: Tehát az új napirendi sorban szereplő napirendi javaslatok. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e a módosított napirendhez észrevétele, illetve más javaslata? Fekete László képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása következik.

Fekete László: Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester Úr! Én azt gondolom, hogy elegáns lett volna, ha elnök úr elmondta volna a kisebbségi véleményt, ami elhangzott a bizottság ülésén, merthogy volt ilyen. Miután ez nem történt meg, ezért én most elmondom. Tehát továbbra is aggályaim vannak a munkamódszer tekintetében, ugyanis annak lehettünk tanúi amit a FIDESZ-JOBBIK többség által átültetett SZMSZ hiányosságaiból adódik, ami ezer sebből vérzik, és az érdemi munkát gátolja. Talán ez a sietséggel lehet párhuzamot vonni itt az asztalra került plusz 8 napirendi ponttal kapcsolatban is, amit a bizottságnak azonnal kellett döntenie a megtárgyalásáról. Azt gondolom, hogy érdemi döntést ilyen esetben nem lehet hozni, ezért támogatni se tudtuk ezt az előterjesztést. Én javasolom azt, hogy a későbbiek során kerüljön erre sor, hogy megismerhessük előre ezt az anyagot, amit a testület a következő napokban tárgyalni fog, mert így nem tudunk érdemi döntést hozni, és azt gondolom, hogy ez Kispest lakosságának az érdekeit sérti, tehát nem pusztán az én olvasási igényemet kell ezáltal kielégíteni, vagy kellene kielégíteni, hanem a lakosság érdekében történt bölcs döntést előkészítendő. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm képviselő úr. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további javaslata? Észrevétele? Nincsen, akkor először a módosított napirendről fogunk szavazni. Lázár képviselő úr? Megadom a szót, hogyha a napirenddel kapcsolatos.

Lázár Tamás: Így van, ehhez szeretnék hozzászólni. Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Fekete képviselő-társamhoz szeretnék szólni, csak ugye a valóság kedvéért, ott volt az ügyrendi bizottságnak az ülésén, és a JOBBIK nem szavazta meg a módosítást, tehát azért kérem szépen, hogy ennek fényében tegyen bármilyen felszólalást. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönjük szépen. Ezt most szeretném az ügyrendi vitákat ezzel lezárni, mert nem volt szokásos eddig sem, hogy ilyen politikai jellegű csörtét a napirend előtt megejtsünk. Kétségtelen, hogy frakcióvezető úr sem azt mondta, hogy Önök megszavazták ezt a módosított napirendet, hanem az SZMSZ-ről beszélt, hogy a FIDESZ-JOBBIK többség által elfogadott SZMSZ tesz lehetővé ilyen módosításokat. De még egyszer mondom, nem szeretném, hogyha sokat vitatkoznánk, mert nincs sok értelme. A helyzet az ez. Módosított napirendről szavazunk. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

72/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület egyetért az ügyrendi és közbeszerzési bizottság módosító javaslatával, és **2011. február 17-i** ülésén napirendre tűzi:

Napirend:

- 1.) Szociális ügyekben keletkezett fellebbezések
(Ötv. alapján zárt ülésen tárgyalandó)
- 2.) A Zoltán u. 42. sz. alatti (161013 hrsz.) sportpálya pályázatának elbírálása
(Ötv. alapján zárt ülésen tárgyalható)
- 3.) Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének .../2011.() önkormányzati rendelete a 2010. évi költségvetésről szóló 2/2010.(II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 4.) Javaslat a Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzat képviselő-testületének 25/2010.(2011.I.12.) önkormányzati rendelete a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosítására

- 5.) Javaslat a Kispest címer, a Kispest zászló és a Kispest név használatáról szóló Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzat képviselő-testületének 43/2008.(XII.18.) önkormányzati rendelete módosítására
- 6.) Javaslat a Kispesti Sport Nonprofit Kft. létrehozására
- 7.) Önálló képviselői indítvány
Az önkormányzati intézmények magasabb vezetői státuszának felülvizsgálatára
- 8.) Önálló képviselői indítvány
Önkormányzati intézmények átvilágítása
- 9.) Önálló képviselői indítvány
Kispest Újság
- 10.) A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló Fővárosi Közgyűlési rendelet-tervezet véleményezése
- 11.) Idegenforgalmi adó Fővárosi Önkormányzat részére való átengedése
- 12.) Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervére
- 13.) Az Árpád utca 8/A. sz. (164237 hrsz.) alatti ingatlan jogi helyzetének rendezése
- 14.) Megállapodás megkötése a közterületi térfelülyeleti rendszer üzemeltetésére, illetve a tevékenységhez kapcsolódó közterületi rendőri jelenlét fokozására
- 15.) Pályázat benyújtása a KMOP-4.5.3-10-11 kódszámú, „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (akadálymentesítés)” című pályázat kiírásra
- 16.) A közfoglalkoztatási pályázat irányelveinek módosítása, kiegészítése
- 17.) Kispesti Tudásház Közalapítvány alapító okiratának módosítása
- 18.) Tájékoztató a méltányossági adóelengedésekről
- 19.) Beszámoló a polgármesteri hivatal 2010. évi munkájáról
- 20.) Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény álláshelyeinek bővítése
- 21.) Tájékoztató a két testületi ülés között történt fontosabb eseményekről
- 22.) Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 23.) Képviselői kérdések

(A testület a határozatot 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: A képviselő-testület elfogadta a mai napirendet. Elsőként bele is kezdünk akkor a szociális ügyekben keletkezett fellebbezésekbe, melyeket zárt ülésen tárgyalunk. Úgyhogy megkérem azokat, akik nincsenek érintve az ügyben, azok hagyják el a termet.

A napirend 1-pontja zárt ülés keretében került megtárgyalásra.

A NAPIREND MÁSODIK PONTJA

A Zoltán u. 42. sz. alatti (161013 hrsz.) sportpálya pályázatának elbírálása

Előadó: Ékes Gábor
alpolgármester

Gajda Péter: Azért szavazunk róla, nehogy szó érje a ház elejét. Tehát aki a zárt ülés mellett dönt, az az igen gombot nyomja meg.

HATÁROZAT

81/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület az arra vonatkozó indítványt, hogy az előterjesztés zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, 2 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett elvetette.

Gajda Péter: Köszönöm, a képviselő-testület elutasította a zárt ülésen való tárgyalást. Nyílt ülésen folytatjuk a munkát. Megkérem kollégáimat, hogy Andrea legyen kedves szóljon a kint lévőknek, hogy nyílt ülés van,

és kérem a TV Kispest munkatársait is, hogy akkor folytassák a közvetítést. Köszönöm szépen, második napirendi pont előtt úgy látom, hogy van, aki szeretne ügyrendben hozzászólni. Lackner Csaba képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendben, kizárólag ügyrendben, ha nem az lesz megvonom a szót.

Lackner Csaba: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Én igazából azért kértem ügyrendben szót, mert mint ahogy talán látható volt, a napirendet azért is nem támogatom, a módosított napirendi pontot, vagy napirendet, merthogy felkerült a Zoltán utcai sportpályának a pályázati elbírálása, én szeretném kérni ügyrendben, hogy a Tisztelt Képviselő-testület döntsön arról, hogy már ahogy korábban is szó volt róla, ezt vagy a következő testületi ülésen, vagy pedig egy rendkívüli testületi ülés keretében tárgyalja a testület, mivel sem a kapcsolódó irodák nem tudtak nagyobb széles körben ez ügyben tájékozódni, és semmi jogi vélemények megfogalmazását nem látni az előterjesztésben. Úgyhogy szeretném, hogyha erről a testület szavazna. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Bár ugye a testület elfogadta napirendjét, de nyilván képviselő bármikor javasolhat ilyet, és ügyrendi javaslatról azonnal kell döntenie a testületnek. Tehát aki azt támogatja, hogy vegyük le a kettős napirendet, az igennel szavaz. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

82/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület Lackner Csaba képviselő arra vonatkozó módosító javaslatát, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről, 6 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elvetette.

Gajda Péter: Ezt a javaslatot elutasította a képviselő-testület. Tehát tárgyaljuk a napirendet. Megadom a szót Ékes Gábor alpolgármester úrnak.

Ékes Gábor: Köszönöm a szót polgármester úr. Lackner úr kifogásához azt mondanám, hogy maga a bíráló bizottság, aki elbírálta ezeket a pályázatokat, már a szakmai képviselet megvolt, Faller Lenke személyében, aki a vagyonirodának a vezetője, illetve Nagy Péter a humánszolgáltatási igazgató személyében. A szerződést pedig látta a jogi iroda. Tehát bevontuk már a pályázat elbírálásába.

Gajda Péter: Elnézést alpolgármester úr, vagy nem tudom, a kollégákat kérem, hogy valamit csináljunk a hangosítással, mert a tévés kollégák is jelezték, hogy semmit nem hallani a képviselői hozzászólásokból, és a teremben is többen jelzik, hogy nem lehet hallani a beszédet.

Ékes Gábor: Most hallható?

Gajda Péter: Most szerintem kicsit jobb.

Ékes Gábor: Megismételjem?

Gajda Péter: Lehet, hogy be kell kapni a mikrofont ahhoz, hogy minden rendesen hallható legyen. Szerintem most már jó lesz.

Ékes Gábor: Akkor megismétlem. Tehát Lackner úr kifogásait nem értem, mivel a bíráló bizottságban ültek azok a szakértők, akiket hiányolt Faller Lenke és Nagy Péter személyében, illetve a szerződést a jogi iroda is látta, illetve az aljegyző asszony szintén. Egy kiegészítemem lenne a határozati javaslatához, hogy a csatolt bérleti szerződésben bérbeadóként az önkormányzat van megjelölve. Úgy gondolom, hogyha a későbbiekben, nem tudom hányadik napirendi pont lesz a Kispesti Sport Nonprofit Kft. megalakul, akkor a szerződő fél ő lesz a későbbiekben. A szerződésben benne is van, hogy a bérlő tudomásul veszi, hogy a bérbeadó személyében bekövetkezett esetleges változás nem mentesíti a jelen szerződésben foglaltak teljesítése alól. Tehát ez a szerződésben foglaltak sérülése nélkül megoldható. Más észrevételem nincsen, ha kérdések vannak, akkor megpróbálok válaszolni.

Gajda Péter: Köszönöm alpolgármester úr. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e kérdése? Bocsánat. Ki az, aki kérdezni szeretne? Kránitz Krisztián képviselő úrnak adom meg a szót.

Kránitz Krisztián: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Több problémát is felfedeztem ebbe az előterjesztésbe. Azzal nem nagyon tudok egyetérteni, hogy mire ez a sietség. A bíráló bizottság, vagy munkacsoporton elhangzott Ékes úrtól is, hogy ezt az anyagot nem a mostani ülésre fogjuk behozni, hanem a rendkívüli ülésre, amit majd tervezünk a következő hetekben. Ehhez képest, mondjuk a jegyzőkönyvben ez már nem szerepelt, amit itt utólag megkaptunk. Azzal se tudok egyetérteni, hogy ezt látta volna akár a vagyongazdálkodási iroda, vagy látta volna jogi iroda ezt a szerződés-tervezetet, amit itt mi megkaptunk, én olyan információval rendelkezem, hogy ők ezt nem látták, egy munkatervet talán igen,

de nem a végleges verziót. De majd esetleg kérdezzük meg ezt az irodától. Több kérdésem volna a szerződéssel kapcsolatban. Az óvadék kérdése nem tudom, hogy hogy működne, mert ugye itt arról volt szó, hogy egy éves bérleti díj megfizetésére kötelezzük a pályázókat, ami aztán majd óvadékká alakul, tehát akkor kérdezném, hogy ez nem azt jelenti majd, hogy ezt le is lakhatja az első évben, hanem ha jól gondolom, ugyanúgy fogja fizetni a bérleti díjat az első hónaptól kezdve? Jó, akkor ezzel így nincs problémám. A másik jelentős probléma, hogy nem vagyunk birtokon belül, tehát igazán egy olyan szerződés-tervezet van előttünk, ami egy bizonytalan határidőt jelöl meg, vagyis hát igazán nem tud megjelölni semmilyen határidőt, mert nem tudjuk, hogy mikor fogunk birtokba lépni. És ezzel el is húzódhat ez az egész folyamat akár évekig is, hogyha nem tudunk birtokba maradni. Azt akartam még kérdezni, hogy most miért az önkormányzat lenne a bérbeadó, de ugye alpolgármester úr ezt megválaszolta, hogy akkor a Sport Kft-t javasolja, ezzel egyet tudok érteni. Az utolsó kérdésem pedig az lenne, hogy a pályázó beárzta a vállalásait, viszont én úgy láttam, hogy csak egy részét, mert az egyéb tervek és elképzelések, amik alapján a bíráló bizottság ugye ezt a pályázatot tartotta a legjobbnak egyhangúlag, azokra semmilyen vállalás nem történt, itt utólag, tehát az hogy mennyi időn belül valósítja meg, és milyen értéket képvisel ez. Szóval ezt jó lenne, hogyha tudnánk tisztázni. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Fekete képviselő úr még kérdezni? Hozzászólni. Van-e valaki, aki kérdezni szeretne? Akkor alpolgármester úré a szó.

Ékes Gábor: Köszönöm. A jogi irodát szeretném megkérdezni, hogy látta-e a szerződést? Ezt alpolgármester-társam intézte.

dr. Béja Júlianna: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A jogi iroda egy munkaanyagot látott, amivel kapcsolatosan aggályait fejezte ki. Írásbeli véleményezésre, illetve a végleges szerződés-tervezetnek az áttekintésére nem volt lehetősége, és én úgy tudom, hogy egyetlen szakmai iroda sem véleményezte a szerződést, de gondolom akkor ebben majd meg fognak erősíteni a kollégáim. Tehát sem a vagyongazdálkodás, sem a Vagyonkezelő Műszaki Szervezet, sem a pénzügyi iroda a szerződés-tervezet előzetesen nem véleményezte az én tudomásom szerint. Bocsánat, tehát így a jogi iroda természetesen nem tud felelősséget vállalni ezért a szerződésért.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Alpolgármester úré a szó.

Ékes Gábor: Köszönöm szépen. De gondolom, hogy olvasták a szakmai irodák az anyagot? A másik kérdés az volt, hogy nem vagyunk birtokban. Azzal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy jelenleg megindult az eljárás, bíróság előtt van a kiűrtetés, ugyanis nincsen szerződésünk a jelenlegi bérlővel. A sietséget pedig az indokolta, hogy a nyári, illetve a tavaszi szezon megkezdése leelőtt már találjunk oda egy gazdát, aki majd felváltja a jelenlegi bérlőt. Hát hogy ne vesztegezzük az időnket. Valóban mondtam a bizottsági ülésen, hogy valószínű, hogy ez csak a márciusi ülésre megy be, mert nem bíztam benne, hogy összeáll egy anyag. De hát összeállt, igazából meglep, hogy az irodák ezt nem olvasták. A vállalásokra, hogy azokat miért nem árazta, illetve miért nem írta oda a teljesülésüket a pályázó, gondolom azért mert ezek hosszú távú tervek. Tehát a fővállalásai, ami a döntést is, a bizottság döntését is megalapozta, azok az alapvállalások voltak. Úgy is írta, hogy egyéb terveink a bérleti időszakban. Nem tudom, jó lenne, hogyha itt lenne esetleg a pályázó, tudna ezekre válaszolni, vagy akár most bevállalná. Volt még kérdés?

Gajda Péter: Én nem hallottam több kérdést, szerintem a legtöbbre megkaptuk a határozott választ. Én szeretném megkérdezni, hogy a pályázók közül, bármelyik pályázó közül itt vannak a képviselők? Egyáltalán kaptak meghívást a testületi ülésre? Van valaki itt a pályázók közül? Haló!! Tehát nincs a pályázók közül senki jelenleg a teremben, vagy legalábbis nem látom, hogy jelentkezett volna bárki is. Fent se. Jó. Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót. Ugyan hozzászólást jeleztem, de egy kérdésem is lenne ezzel kapcsolatban. Itt az előterjesztésben találhattunk egy bérleti szerződés elnevezésű biankó nyomtatványt, ami részben biankó, mert adatok hiányoznak belőle, ugyanakkor havi bérleti díja fel van tüntetve. Ezen egyetlenegy bélyegzőt látok, a Tenisz.hu Kft-nek a bélyegzőjét. Kérdezem, hogy mi célt szolgál ez az iromány, illetve, hogyha bérleti szerződésről van szó, én azt gondolom, hogy akkor helyi szinten az önkormányzat részéről valamiféle ellenjegyzést kellene várnunk a témával kapcsolatban, tehát itt legalább a jogi iroda ellenjegyzésére számítottam volna, hát ez most így nem történt meg, de ez csak részlet, és formai kérdés, én azt gondolom, és részemről alapjában véve a pályázattal tényével van a probléma, továbbra is azt gondolom, hogy elhamarkodott és kapkodó magatartás ez, amivel itt ezt behoztuk, behozták korábban a bizottság, illetve a testület elé, olyan cégre hivatkozva, ami még nem is jött létre, ez a Sport Kft., amit

hogyha jól megy, akkor létre fogunk hozni, de tudjuk jól, hogy ennek a létrehozása nem két perces folyamat, hanem ez egy hosszabb tartó folyamat. Önmagában problémát jelentett a pályázatásnál az, hogy meghatároztuk azt a bérleti díjat, mindenféle versenyhelyzetet kizárva, amennyit fizetnie kell a pályázónak, valamint olyan pályázati feltételek szerepelnek, amivel semmi sem mérhető. Tehát ki az, aki többet tud ígérni. Az, hogy mi valósul meg ebből azt majd később konstatáljuk, csak azt gondolom, hogy ennél sokkal nagyobb a tét. Itt Kíspeszt egész lakosságának érdekeiben, és képviselőtestületben kell döntsünk, ugyanakkor ez csak egy réteget érint, ami nyilvánvalóan fontos, tehát a sport mindenki számára fontos, kerületi, országos szinten is, és nemzeti szinten is, de azt gondolom, hogy ez az előterjesztés nem okvetlenül erről szól. Létrehozunk majd egy kft-t, akinek az elnökét vagy ügyvezetőjét már megjelöltük, hiszen a FIDESZ kijelölte számunkra, esélyünk nem volt, és reményünk sem volt arra, hogy ezen módosítani tudjunk, bizottsági ülésen ugyan nem jelent meg az illető, tehát egyenlőre még láthatatlan számunkra, tehát itt a gombhoz próbáljuk meg a kabátot hozzáigazítani, és sajnos a folyamat, mindenféle folyamatban ez tapasztalható. A kapkodás, a sietség, az indokolatlanság és az előre történő bírálat döntés. Úgyhogy nem tudom támogatni ezt az előterjesztést és azt javaslom képviselő-társaimnak is, hogy gondoljuk ezt át, és próbáljuk meg higgadtan, nyugodtan áttárgyalni ezeket a dolgokat, és ismételten testület, illetve bizottság elé hozva ismételten megtárgyalni úgy, hogy mindenki érdekeit szolgálja ez a dolog. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e még hozzászólása bárkinek? Akkor a zárszó előtt, tehát néhány dolgot összefoglalóként azért jó, ha lát a testület. Most ugye azt tudjuk, hogy a szakmai irodák a végleges anyagot nem látták, illetve most nem tudjuk ..., igen, mindjárt megadom ügyrendben is a szót mindenkinek, csak ... vagy szeretnének még tovább vitatkozni? Természetesen, ügyrendben akkor Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Nem vitatkozni szeretnék, szünetet szeretnék kérni a döntéshozatal előtt, hogy ezt még át tudjuk nézni. Köszönöm.

Gajda Péter: Tehát az új SZMSZ alapján akkor 15 perc szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

Gajda Péter: Folytatnánk a munkát. Kettes napirendi pontnál tartunk, létszámmellenőrzést azért megejtünk. Kérem, hogy a képviselők kapcsolják ki a készülékeiket. Köszönöm. És most be. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, 18 fővel. Folytatjuk tehát a munkát, és ugye ügyrendinél hagytuk abba, és azóta lesznek hozzászólások újra. Akkor alpolgármester úrnak adom meg először a szót.

Ékes Gábor: Köszönöm szépen. Szeretném a vitát lezárni, lezártni az elnök úrral azzal, hogy a jogi iroda készített egy véleményezést a szerződésről, nyers állapotában, észrevételeit odaírta, amit Kovács Bence kollégám beépített a szerződésbe. Innentől kezdve ő kezelte a szerződés szövegét, és mivel ő a jogi ügyekért felelős alpolgármester, nekem kellő garancia volt az ő szakmai felügyelete a szerződés elkészítésére. A vagyongazdálkodási iroda készítette a szövegezését az előterjesztésnek, tehát úgy gondolom, hogy részt vett a munkában. A humánszolgáltatási iroda mindvégig részt vett a pályázatok elbírálásában. Őt egyhangú szavazattal választottuk ki a győztest, vita nélkül. Gondolom ez is garancia arra, hogy megfelelően döntöttünk. Itt a testületi ülésen a szerződés szövegét senki nem bírálta. Tehát konkrét észrevételek nem voltak, úgy gondolom, hogy kellő garancia van beépítve a szerződésbe az önkormányzat részére. Mindezeket figyelembe véve kérem, hogy fejezzük be a vitát az ügyel kapcsolatban és szavazzunk. Köszönöm.

Gajda Péter: dr. Lélfai Koppány képviselő úr ügyrendi javaslatát halljuk.

dr. Lélfai Koppány: Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! A szervezeti és működési szabályzatunk 28. § (11) bekezdése alapján javaslatot teszek a vita lezárására, kérem, hogy javaslatomról, mint ügyrendi javaslatról vita nélkül döntsünk. Köszönöm.

Gajda Péter: Az SZMSZ ezen javaslata a már bejelentkezett képviselőkre is vonatkozik? Tehát csak azért kérdézem, mert még a javaslat előtt volt egy hozzászóló, aki szeretett volna még hozzászólni, tehát úgy gondolja képviselő úr, hogy már ő sem mondhatja el a véleményét? Jó, akkor roppant demokratikusan szavazni fogunk ebben a kérdésben. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**83/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület egyetért dr. Lélvai Koppány képviselő arra vonatkozó javaslatával, hogy a képviselő-testületi SZMSZ 28. § (11) bekezdése alapján a napirend vitája kerüljön lezárásra.

(A testület a határozatot 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Köszönöm. A képviselő-testület a javaslatot elfogadta, a vitát lezártuk. Kérdezem előterjesztőt, hogy kíván-e zárszót mondani?

Ékes Gábor: Nem.

Gajda Péter: Akkor határozathozatal következik. Két határozati javaslatunk van, az első határozati javaslat így szól: A képviselő-testület úgy dönt, hogy a Bp. XIX., Zoltán u. 42. sz. (161013 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú telek 10 000 m² alapterületű ingatlan részére a bérleti szerződést 5 éves határozott időtartamra a Tenisz.hu Kft-vel (1196 Budapest, XIX., Báthory u. 170.) köti meg. Felkéri a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés mellékelte szerinti bérleti szerződést írja alá. A szerződést közokiratba kell foglalni. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**84/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy a Bp. XIX., Zoltán u. 42. sz. (161013 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú telek 10 000 m² alapterületű ingatlan részére a bérleti szerződést 5 éves határozott időtartamra a Tenisz.hu Kft-vel (1196 Budapest, XIX., Báthory u. 170.) köti meg. Felkéri a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés mellékelte szerinti bérleti szerződést írja alá. A szerződést közokiratba kell foglalni.

Határidő: 2011. április 1.

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Köszönöm, a képviselő-testület elfogadta a javaslatot. Most a második határozati javaslatról szavazzunk, amely így szól: A képviselő-testület úgy dönt, hogy a Bp. XIX., Zoltán u. 42. sz. (161013 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú telek 10 000 m² alapterületű ingatlan részére, amennyiben a Tenisz.hu Kft. érdekkörében felmerült okból a szerződést a Kft. 2011. április 1. napjáig nem köti meg, a bérleti szerződést 5 éves határozott időtartamra a MINOREX Sportegyesülettel (1119 Budapest, Ormay Norbert udvar 13/a.) köti meg. Felkéri a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés mellékelte szerinti bérleti szerződést a sportegyesülettel kösse meg. A szerződést közokiratba kell foglalni. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**85/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy a Bp. XIX., Zoltán u. 42. sz. (161013 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú telek 10 000 m² alapterületű ingatlan részére, amennyiben a Tenisz.hu Kft. érdekkörében felmerült okból a szerződést a Kft. 2011. április 1. napjáig nem köti meg, a bérleti szerződést 5 éves határozott időtartamra a MINOREX Sportegyesülettel (1119 Budapest, Ormay Norbert udvar 13/a.) köti meg. Felkéri a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés mellékelte szerinti bérleti szerződést a sportegyesülettel kösse meg. A szerződést közokiratba kell foglalni.

Határidő: 2011. április 1.

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Köszönöm, a képviselő-testület elfogadta ezt a határozati javaslatot. Köszönöm. Áttérünk a hármas napirendi pontra.

A NAPIREND HARMADIK PONTJA

Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének .../2011.() önkormányzati rendelete a 2010. évi költségvetésről szóló 2/2010.(II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadók: Gajda Péter
polgármester
dr. Istváni Sándor
jegyző

Gajda Péter: Nekem nincsen szóbeli kiegészítem az anyaggal kapcsolatban. Kérdezem előterjesztő-társamat, aljegyző asszonyt, hogy kíván-e módosításhoz hozzászólni? Ő sem kíván. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Költségvetési módosítás, hármas napirendi pont. Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárom, minősített többség szükséges ahhoz, hogy a költségvetés módosítását elfogadjuk. Kérem, szavazzanak.

2/2011. RENDELET

A képviselő-testület megalkotja a Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének 2/2011.() önkormányzati rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 2/2010.(II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A testület a rendeletet 16 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND NEGYEDIK PONTJA

Javaslat a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzat képviselő-testületének 25/2010.(2011.I.12.) önkormányzati rendelete a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosítására

Előadók: Ékes Gábor
alpolgármester
dr. Kovács Bence
alpolgármester

Gajda Péter: Kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e szóbeli kiegészítésük? dr. Kovács Bence alpolgármester úrnak adom meg a szót.

dr. Kovács Bence: Köszönöm szépen. Ez az SZMSZ módosítás azért került betervezésre a Tisztelt Képviselő-testület elé, mert több szakmai iroda jelezte, hogy az elfogadott SZMSZ-ünkkel kapcsolatban vannak olyan passzusok, amelyek akadályozzák, pontosabban nehezítik a munkát a korábbiakhoz képest, ezért ezek a javaslatok, módosításként beépítésre kerülnének az SZMSZ-ünkbe, hogy a munkát könnyítsük. Kérem, hogy a Tisztelt Képviselő-testület támogassa a rendelet-tervezetünket.

Gajda Péter: Köszönöm. Vinczek György alpolgármester úrnak szeretném megadni a szót.

Vinczek György: Tisztelt Képviselő-testület! Hát már az is elég furcsa, hogy egy hónap, vagy nem tudom mikor, még tavaly decemberben fogadtuk el az SZMSZ módosítást és már azt az SZMSZ módosítást, amit akkor a FIDESZ-KDNP frakció terjesztett be, amely azért elég nagy port kavart, én is többek között hozzászóltam, mert minden egyeztetés nélkül történt, és nagyon sok szakmai érv volt mellette, hogy ezt át kellene gondolni, és hagyni annyi időt, amit egyébként a törvény is lehetővé tesz, hogy ezt alaposabban, szakmailag elsősorban egyeztessük. Hát két hónapra rá megtörtént némi korrekciója ennek az SZMSZ-nek, amely egy komplett SZMSZ volt tulajdonképpen, ha emlékeznek rá képviselő-társaim. Valóban elkezdődött egy olyan egyeztetés, aminek nagyon örültünk, én személy szerint is örültem, amely tényleg azt a célt szolgálja, hogy a kispesztiek, akik a hivatalunkhoz fordulnak, intézményeinkhez fordulnak, hogy azok gyorsan, szakszerűen kapjanak ellátásokat, szolgáltatásokat. Ezt egyébként részben, ez a módosítás lehetővé is teszi, hisz tényleg változott sok tekintetben, több tekintetben ez az SZMSZ, több bizottságot érintve. Ennek lényege, hogy tulajdonképpen a korábbiakhoz hasonlóan visszakerülnek döntési kompetenciák a polgármesterhez, és nem minden apró-cseprő ügyekben a bizottságok döntenek. Ahol egyébként meg nagyon korrekt rendeletek, illetve törvények kötelezik arra a hivatalt, hogy megfelelően

járjanak el, tehát nem egy személyre szóló döntést kell hozni. Amiért én most szót kérek tulajdonképpen az, hogy abban bíztam én személy szerint, hogy a szociális terület is majd kap erre lehetőséget, hogy azok a számomra ésszerűtlen, szakmaiságot mellőző döntések születnek tekintetben, hogy a polgármesteri jogkörből bizottság jogkörbe ment át szinte minden szociális döntés, egyénre szabott szociális döntés, amelynek tulajdonképpen lényege, hogy rendeletünk és a törvény, a szociális törvény mindegyiket nagyon szigorúan szabályozza. Ennek azt látjuk már most, tehát minden segély kategória, azt látjuk ennek következményeit, hogy januártól, ahogy alá lett írva az SZMSZ, az új SZMSZ, megszorodtak azok a panaszok, bejelentések, amelyek hozzánk érkeznek, amelyet kistérségi lakók tesznek amiatt, hogy lassabban dől el beadványuk sorsa, mert bizony a bizottság, az adott bizottságnak kell döntést ebben hoznia. Ez a mai bizottsági előterjesztés, amelyben egyéni döntést kell ma a szociális bizottságnak hozni, vastag. Én úgy tudom, hogy 300, tehát 300 napirendje van kvázi, mert önállóan külön-külön kell határozatot hozni, önállóan előterjesztéseket kell elfogadni, amelyeket nagyon részletesen szabályoz az SZMSZ-ünk, ezt mi magunk hoztuk, és bármikor módosítható, hogy az adott iroda milyen feltételekkel kell hogy eljárjon. Amennyiben az ügyfél ezzel nem ért egyet, akkor fellebbezhet. A fellebbezésnél pedig a testület, a szakbizottság véleménye alapján, mint eddig mindig, hisz most is volt egy olyan napirendünk, az első, megvizsgálhatja, és adott esetben, de csak abban az esetben, ha a törvény erre lehetőséget ad, méltányosságot gyakorolhat, vagy ha hibás döntést lát, szakszerűtlen döntést, bár ilyenre nem volt példa, akkor megváltoztathatja a döntést. Én nem attól félek, hogy a bizottságnak sok munkája lesz, mert hát az a dolguk a bizottsági tagoknak, hogy dolgozzanak. De attól, mivel egyik ülésen már részt vettem, egy ilyen ülésünk volt, ahol 100 határozatot kellett meghozni, most a mai napon, ha jól tudom 350 lesz, 350 egyéni ügy. 350 egyéni ügyben kell döntést hozni. És ezek az ügyfelek már azért régóta várnak erre a döntésre. Hogyha hetente fog majd ülésezni a bizottság, akkor bizony lassan és körülményesen fognak tudni dönteni, és mögötte tulajdonképpen az áll, hogy az esetek többsége, ha megnéznék előterjesztést, az van, hogy előírt normatívákról kell dönteni. Tehát nem lehet eltérni ezektől az ügyektől. A hivatalnak nyilván hogy feladata ilyenkor kiszolgálni a bizottságot, tehát minden egyes egyéni kérelemre előterjesztést kell készíteni. Jegyzőkönyveket kell felvenni, amelyek rendkívülien megnehezítik ám a hivatal munkáját. Tehát ezzel az apparátussal, amely most rendelkezik, és ennyi beadvánnyal, ami jön, ezzel az éves szinten általam már elmondott körülbelül 5 ezer határozattal elég nagy problémája lesz a hivatalnak. Sajnos a papírmunka az egy adott dolog, de hát ez legyen a legkevesebb probléma hogy ezeket elő kell állítani. Én úgy gondolom, hogy ez az SZMSZ módosításnak tulajdonképpen semmi előnyét nem látom, mert hogyha persze arról van szó, hogy a hatóságunk, illetve az irodák szakszerűtlenül készítik elő ezeket az elsőfokú döntéseket, és erre példák lennének, és azt látnánk, hogy tényleg szükséges lenne egy ilyen erős kontroll a hivatalunkban, hogy minden egyes ügyben első fokon eljárjanak, de hát erről én sosem hallottam, hogy ilyen aggályok, ilyen szakmai aggályok lennének. Márpedig csak akkor lenne indokolt ilyen szabályozás, hogyha ezek fennállnának. Eddig szerintem ez a rendszer nagyon jól működött, gyorsította az ügyintézkedést, szakszerű és törvényes volt. Nem nehezítette meg a dolgozóknak a problémáját, több időt tudtak az ügyfelekkel foglalkozni, több időt tudtak rá szánni. Most tulajdonképpen a munkájuk nagy részét majd a papírmunka fogja hát majd jelenteni. Tisztelt Képviselő-testület! Én azt javaslom, és önálló képviselői indítványt nyújtok be, mást nem tudok, módosító indítványt az előterjesztéshez képest, amely semmi újat nem tartalmaz, mert erről már korábban alpolgármester-társaimmal beszéltünk és át is nyújtottam nekik azt a javaslatot, mely szerint hogy módosulna. Ezt szeretném felolvasni végül, és majd átadni. Tehát a szociális területet érintő, csak arra vonatkozóan teszek javaslatot a kettes és hármas számú melléklet kapcsán. Tehát a kettes számú melléklet kapcsán még mielőtt belekezdenék, nagyon rövid lesz, nem lesz hosszú azért. Tehát a célom az volt tulajdonképpen, hogy olyan a módosítás, amely a bizottságnak nagyobb lehetőséget ad természetesen, mint korábbi ciklusban volt, mert néhány segélyfajtnál meghagytam, vagy javaslom meghagyni a kompetenciát, majd lehet ezt látni, ahol tulajdonképpen remélhetőleg nem egy krízisszerű ellátásról van szó, ahol persze lehet alaposan és hosszan majd mérlegelni a döntést. Akkor kezdem. Tehát a szociális és lakásügyi bizottságra átruházza a 2. számú mellékletben négy tételt, három tételt pontosan. Elrendeli a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett pénzbeli szociális ellátás visszafizetését, illetve természetben nyújtott szociális ellátás esetén a szolgáltatásnak megfelelő pénz egyenérték megfizetését. Tehát ez a bizottság hatáskörében marad. Megállapítja, ez a kettes, az egyszeri anyasági támogatást. Hármas, megállapítja a temetési segélyt. És a 3. számú mellékletbe pedig visszakerül, amely arról szól, hogy a képviselő-testület a polgármesterre ruházza át azokat a jogokat, ami jelen pillanatban még a bizottságnál

van, a módosítás alapján, ez pedig a következő: rendkívüli gyermekvédelmi támogatás megállapítása. Megállapítja, megszünteti a lakásfenntartási támogatást, megállapítja és megszünteti az ápolási díjat, átmeneti segélyt állapít meg, megállapítja és megszünteti az adósságkezelési szolgáltatást, illetve a hátraleékiegyenlítő támogatást is megállapítja. Tehát ezek a jogkörök lennének szakmailag megalapozottak arra vonatkozóan, hogy a rendeletünk által előkészített irodai előterjesztés határozatokat a polgármester írja alá, és természetesen másodfokon továbbra is ha fellebbezés érkezik, akkor az illetékes szakbizottság javaslata alapján a képviselő-testület döntene a fellebbezésről. Én azt szakmailag úgy látom értelmét, mert ez a lényeg, és ez az összes fővárosi kerületben azért így van, és erről sokszor kommunikáltunk, hogy a szakbizottságoknak nem személyi kérdésekben kell állást foglalni, hanem olyan szabályokat kell, szakmai szabályokat kell hozni, amely meghatározza azokat a szakmai elveket, eljárási rendeket, amelyben a hivatalnak kell és az ő feladata ezeket végrehajtani, és a jogosítványa a szakbizottságnak és a képviselő-testületnek megvan arra vonatkozóan, ha ezt nem teszik szabályszerűen, szakszerűen és jogszerűen, akkor igenis beavatkozzanak ebbe a folyamatba. Tehát a szakbizottságoknak elsősorban mindegyiknek ez a dolga, és nem az, hogy apróbbnak tűnő személyi kérdésekben döntést hozzanak. Köszönöm szépen figyelmüket.

Gajda Péter: Köszönöm szépen alpolgármester úr. Ha nem vitte volna lejjebb a hangját, akkor már szoltam volna, hogy lejárt az idő, köszönöm szépen. És akkor ezek a módosító javaslatai, majd nyilván fog róla dönteni a képviselő-testület. Tóthné Szabó Éva ügyrendben kíván hozzászólni.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm a szót, tényleg ügyrendben szeretnék hozzászólni egyetlenegy rövid mondattal. A bizottság nem személyi kérdésekről dönt, a bizottság támogatási formákról, és a támogatási formának mértékéről dönt. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Fekete László képviselő úr kérdezni szeretne, vagy hozzászólni?

Fekete László: Hozzászólni.

Gajda Péter: dr. Kovács Bence kérdezni szeretne? Vinczek alpolgármester úr kérdezni szeretne? Jó. Fekete képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm szépen. Előre bocsátom, hogy támogatni fogom az előterjesztést, és az SZMSZ módosítását, természetesen Vinczek úr kiegészítésével együttesen. Mégpedig azért fogom támogatni, mert én úgy érzem, hogy ez a köz érdekét szolgálja. Sajnálatos ugyanakkor, hogy két hónap után módosítani kellett ezt az SZMSZ-t, még egyszer el kell mondjam, amit korábban elmondtam, hogy a FIDESZ-JOBBIK együttműködéssel elfogadott áterőltetett és vadonatúj SZMSZ, amivel úgy gondolom, hogy az előző SZMSZ adta lehetőségekkel kiborítottuk a gyereket is a fürdővízzel, ennek az eredménye az, hogy most erről kell tárgyaljunk, ahelyett, hogy ennél fontosabb és a köz érdekét jobban érintő, érdeklő dolgokkal tudnánk foglalkozni. Nem értettem akkor sem ezt a lázas sietséget, most toldozgatjuk, foltozgatjuk azokat a dolgokat, amik megelőzhetők lettek volna. Azt gondolom, hogy ezzel, az ezer sebből vérző SZMSZ-ből 950 még megoldásra vár, ötvenet már megoldottunk, tehát ez csak a jéghegy csúcsa. Meggyőződése, hogy a következő testületi ülésen és azután is sor kerül majd SZMSZ módosításra, természetesen, hogyha a többség is ezt így akarja, mert ez még nem teljes megoldása a dolgoknak. Hogy egy kicsit beljebb is menjek a dolgoknak, tehát tartalmát is nézzük itt az SZMSZ módosításoknak, az ötödik paragrafusnál van egy ilyen kérdésem, vagy megjegyzésem, például nagy beruházásokra hivatkozik, ugyanakkor nincsen konkretizálva, hogy mi az a nagy beruházás. Tehát ezek a definíciók hiányoznak. Következő pontban, d.) pontban a rendezvényekről, vásárokról van szó, nem tudjuk, hogy mi számít rendezvénynek. Mert rendezvénykategória elég tág. Ebbe politikai rendezvényt lehet, egyházi rendezvényt, bármilyen rendezvényekről lehet szó, gondolom hogy azért mindenféle rendezvény ebbe nem számít bele. De nem akarom szaporítani a szót, azt gondolom, hogy helyes a módosító javaslat, jó, hogy erről szavazunk, és a köz érdekét szolgálja, természetesen mondom Vinczek úr kiegészítésével egyetemben, tehát elfogadom, és képviselő-társaim számára is elfogadásra javaslom, ajánlom. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. dr. Kovács Bence alpolgármester úrnak adom meg a szót.

dr. Kovács Bence: Köszönöm szépen. Én annyival javítanám ki Fekete frakcióvezető urat, hogy az SZMSZ-t a FIDESZ, a KDNP, az LMP, a JOBBIK, illetőleg polgármester úr is támogatta, tehát ezt azért az igazság kedvéért ezt tegyük hozzá. A másik, hogy én azt gondolom, hogy ez a módosítás minden irodával felvettük a kapcsolatot és ez a módosítás ennek az eredménye, én a szociális területen Vinczek úr által említett konkrét lakossági panaszokról én nem tudok, de én azt gondolom, hogy a bizottság jól működik, az nem probléma, hogyha a bizottság tagjai dolgoznak, tehát azért vállalták ezt a feladatot, hogy munkát végezzenek, és hogyha tényleg Vinczek úr által felvázolt problémák előkerülnek, akkor én azt gondolom,

hogy ugyanúgy fogjuk módosítani az SZMSZ-t, mint a többi iroda tekintetében a szociális területen is. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Én is szót kértem. Egyrészt szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet egy levélről, mely ugyan késve, de megérkezett hozzám, és ebből szeretnék egy mondatot idézni. A levelet a Belügyminisztériumtól kaptam. Ezt a mondatot csak azért szeretném idézni, hogy azért senkinek ne nyugodjon meg a lelke annak tekintetében, hogy az az eljárás, ahogy a képviselő-testület az SZMSZ-ét elfogadta, az rendben volt. Merthogy ezt nem én mondom, hanem az Önök Belügyminisztériuma. A mondat így szól: „Kétségtelenül aggályosnak tűnik, hogy az előterjesztést sem külön ad hoc bizottság, sem pedig a normális képviselő-testületi működést jellemzően a tárgy szerint érintett, vagy SZMSZ-ben kijelölt bizottságok nem tárgyalták meg. Amennyiben az új SZMSZ tárgyalásakor hatályos SZMSZ a bizottsági véleményezést kötelezően előírta, úgy a rendelet előkészítésének eljárása jogszabálysértő.” Ezt csak azért mondom, mert elhangzott itt párszor, hogy miért kell most újra tárgyalnunk a szervezeti és működési szabályzat módosítását, hát azért, mert maga az előkészítés, maga az új SZMSZ beterjesztése sem volt a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő, és még egyszer mondom, ezt már nem én állítom, hanem a Belügyminisztérium illetékes főosztálya, az önkormányzati feladatok főosztályának vezetője. Úgyhogy szeretném felhívni a képviselő-testületi többségnek a figyelmét minden egyes olyan esetre, amikor valamilyen ad hoc módon, vagy nagyon gyorsan szeretne jogszabályt módosítani, rendeletet, SZMSZ-t, akkor vegye figyelembe az éppen hatályos jogszabályokat, mert ha nem teszi, akkor bizony sajnos ezeket megsérti. A konkrét javaslatokkal kapcsolatban egy mondatot szeretnék megemlíteni, Vinczek György alpolgármester-társamhoz csatlakozva, csak hogy mindenki tisztán lássa, hogy az SZMSZ módosítása és azok a jogszabályok, amelyek korábban a polgármesternél voltak miről szóltak, illetve miről szólt annak idézőjelbe téve az elvétele. Merthogy nekem ez persze személyesen nem okoz problémát, hiszen eddig sem döntöttem arról, hogy ki kap 5-10 ezer vagy ennél nagyobb segílyt Kispesten, vicces is lett volna, de nyilván Önök azt gondolták, hogy nekem ezzel telik az időm napközben, hogy ötezer-hatezer-tízezer forintos segílyekről döntök, és ilyen határozatokat írok alá. Nyilván nagyfokú tájékozatlanságból adódott az, hogy Önök így módosították a rendeletet. Tehát nem a polgármesteri jogkört csorbították Önök ezzel a rendeletmódosítással, hanem a kiscestiekkal toltak ki. Azokkal a kiscestiekkal toltak ki, akik most azt várják, hogy gyorsan segítsünk nekik. Hát nem tudunk gyorsan segíteni, mert a bizottság nem tud olyan prompt döntést hozni, amilyen döntéseket eddig meg tudtak hozni a szakemberek, hiszen nem én döntöttem ezekről. Meg lehet nézni a korábbi határozatokat, hogyha valaki erre vette volna a fáradságot Önök közül korábban, hogy megnézi, hogy ezek a határozatok hogy születnek, láthatták volna, hogy nem a polgármester dönt ebben a kérdésben, hanem a polgármester helyett az aktuális szakember, iroda, közalkalmazott, köztisztviselő. Nyilván mindenki tudja, hogy a döntés mögött korábban az volt, persze, megválasztották ezt a polgármestert, de hát a vesztesek álljanak össze, és próbáljanak meg minden hatáskört elvenni tőle, amit csak lehet, mert tök mindegy, hogy kapott 12 ezer szavazatot, azért amit lehet, azt ne tudjon megcsinálni. Hát én jelzem, hogy lehet ezt játszani, csak azt gondolom, hogy teljesen fölösleges, mert nem velem fognak kitolni, hanem a kiscestiekkal. Úgyhogy én örülök, hogy azért valamelyest belátták képviselő-társaim, hogy ez az SZMSZ módosításra szorul, merthogy nem jó, amit elfogadtak korábban, és bízom benne, hogy a jövőben azért tényleg azt fogjuk tudni szem előtt tartani, hogy mi jó a kerületnek, mi jó Kiscestnek, és nem azt, hogy hogy tudunk egymással kibabrálni. Én erre kérem képviselő-társaimat, hogy próbálják meg elfogadni a feljűk nyújtott kezét, és próbáljunk meg együtt dolgozni. Vegyük tudomásul, hogy ezt a választást így megnyertük, Önök is nyertek, dolgozzunk együtt. Örülök, hogy vannak ilyen előterjesztések. Köszönöm szépen a figyelmet. Szujkó Szilvia képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szujkó Szilvia: Köszönöm szépen. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az SZMSZ módosításánál egy hónappal ezelőtt javasoltam a KOSIE bizottság bizonyos döntési és egyetértési jogai közül kimaradt véletlenül, gondolom nem figyeltek oda az előterjesztők, és itt hétfőn a bizottság tárgyalta az Egyesített Bölcsődéknek az SZMSZ-ét, felhívtam elnök úr figyelmét, hogy a bizottság nem dönthet, hiszen az SZMSZ-ből az Önök javaslatára kimaradt a döntési jogkör, és a testületi jogkörbe ruházta át. Most látom, hogy módosításra került ez a döntési jogkör, visszakerült a bizottságnak a hatáskörébe. Azt szeretném kérni Önöktől, hogy ne csípőből utasítsák el azokat a javaslatokat, hozzászólásokat, véleményeket, amiket az MSZP frakció tesz, ésszerű javaslatokat és amelyek a munkát elősegítik, hanem gondolják át, és próbáljanak egy kicsit szelektálni, hogy mi az amit befogadnak, mert egy hónappal ezelőtt is ezt megtehették volna, és

azért, hogy most a bizottság dolgozhasson továbbra is, ami a munkája, azt most Önök ugyanúgy elfogadták az Önök javaslatára, amit egy hónappal ezelőtt az én javaslatomra elutasítottak. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm képviselő asszony. Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm ismételten a szót. Egy módosító javaslatom lenne, illetve kiegészítő módosításom a napirendi ponttal kapcsolatban. Elkerülendő ezeket a felesleges köröket, javaslom, hogy álljon össze egy SZMSZ előkészítő munkacsoport paritásos alapon, és ezáltal megteremtve a szakmaiság feltételeit. Döntson a kérdésekről, illetve azokról a vitás dolgokról, ami javításra szorul, szakmai alapon próbáljunk meg azon érdemes a továbbiakban működni. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm képviselő úr. Ha van ilyen javaslat, akkor kérem írásban tegye meg, és ha van a bizottsági tagokra is, akkor úgy SZMSZ előkészítő bizottságra. dr. Kovács Bence alpolgármester úrnak adom meg a szót.

dr. Kovács Bence: Köszönöm szépen. Én annyit szeretnék nagyon röviden mondani polgármester úr említette a Belügyminisztériumnak a tájékoztató levelét, én nem készültem az SZMSZ megalkotásával kapcsolatos, én nem gondoltam volna, hogy ez még vita lehet, hiszen a törvényességi felügyeletet ellátó Közigazgatási Hivatalnak is van egy álláspontja, aki teljesen törvényesnek és szabályosnak minősítette az SZMSZ-ünket, úgyhogy ez azért az igazsághoz hozzátartozik, hogy van egy ilyen álláspont is, és a törvényességi felügyeletet ellátó Közigazgatási Hivatal véleménye, én nem azt mondom, hogy az erősebb, de azért azt is vegyük figyelembe. Köszönöm.

Gajda Péter: Figyelembe vettük, erről is tájékoztattam a testületet. Hát Önöknek kell eldönteni, hogy az Önök kormányának melyik hivatala mond igazat. Vinczek György alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Vinczek György: Csak egy mondat. Elnök asszony, a szociális bizottság elnöke azt mondta, szó szerint, hogy nem személyi kérdésekről hoznak döntéseket. Ez szó szerint így hangzott el. Hát az előterjesztés mindegyike egy konkrét személy segélyezéséről szól. Tehát ez igenis személyek sorsáról dönt. Tehát nem úgy, ahogy ezt prezentálta. Köszönöm.

Gajda Péter: Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm szépen a szót. Én azt hiszem, Szujkó Szilvia képviselő-társam említette, hogy az SZMSZ módosítást beláttuk. Mi akkor is azt mondtuk, hogyha az SZMSZ-t módosítani kell, ha az élet felülírja, akkor természetesen ide fogjuk hozni a testület elé, és megteesszük a szükséges módosításra a javaslatunkat. Ez nem belátás kérdése volt, az élet így adta, így praktikus, így lehet gyorsabban és életszerűen megoldani. Vinczek képviselő-társamnak pedig azt szeretném mondani, hogy nincs az kőbe vésve képviselő-társam, hogy egy bizottságnak egy hónapban egyszer kell üléseznie. Egy bizottság, pontosan tudják a képviselők, tudják a bizottsági tagok mire vállalkoztak. Ezért indultak el a képviselők a választásokon, az emberek ezért szavaztak rá, bizalmat szavaztak a képviselőknek, bizony most eljött egy olyan idő, amikor egy hónapban négyszer kell bizottsági ülést tartani. Sok, én tudom hogy sok ez a szocialista képviselő-társaimnak, de hozzá kell szokni. Hozzá kell szokni, hogy dolgozni kell! Ki merem mondani, az én járandóságom bruttó 184 ezer forint. Talán 184 ezer forintért meg kellene hallgatni azokat az óvodapedagógusokat, akik bruttó 90 ezer forintért dolgoznak minden nap. Úgyhogy felelősséggel elvárható minden bizottsági tagtól, és minden képviselőtől, hogy a bizottsági ülésen ott legyen, és lelkiismerete, szakmaisága szerint tisztességesen szavazzon. A másik, amit említett képviselő-társam, Vinczek alpolgármester úr azt mondta, hogy késve kerülnek az ügyek a bizottság elé. Én azt hiszem, hogyha minden héten bizottsági ülést tartunk, 7 naponta odakerül egy ügy, nem hiszem, hogy bárkit is hátráltatunk abban, hogy a támogatási formához hozzájusson, sőt én azt hiszem, hogy egy anyagot, sajnos igazán körültekintően talán az iroda dolgozói 7 nap alatt nem is tudják feldolgozni. Tehát azért mielőtt valamit kijelent az alpolgármester úr, és én nagyon örülök neki, tehát én rettenetesen örülök, hogy az alpolgármester úr véleménye szerint ez előtt 8 évig a szocialista polgármester, szocialista alpolgármester és a szocialista képviselő-társaim meg tudták valósítani. Hát mi is meg tudjuk valósítani, tulajdonképpen semmi más változás nem történt, most a polgármester, alpolgármester úr helyett egy bizottság elé kerül az anyag, ahol sokkal demokratikusabban meg tudjuk tárgyalni, vannak olyan esetek, ahol bizony mi segíteni tudunk, demokratikusan megszavazzuk, többség szavaz, lehet hogy többen több időt is fordítunk egy-egy család háttéranyagára, úgyhogy kérem Önt, tisztelje meg a bizottsági ülésünket ezután is, legyen jelen, kérje meg az Ön frakciójában lévő tagokat, tisztelje meg a bizottsági ülést, és kezdjünk el dolgozni. Köszönöm.

Gajda Péter: Mihály András képviselő úrnak adom meg a szót.

Mihály András: Két megjegyzést szeretnék, mert elhangzott itt a KOSIE bizottság üléséről egy olyan képviselői vélemény, hogy a bizottság nem az SZMSZ szerint járt el. Tehát tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a bizottság az SZMSZ szerint járt el, a nevezett intézmény okiratát megtárgyalta, a módosított okiratát és a következő ülésünkön természetesen a képviselő-testület fog döntést hozni ebben a vonatkozásban, úgy ahogy az SZMSZ-ben ezt elfogadtuk. Úgyhogy nem is tudom mire vélni ezt a megjegyzést. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm képviselő úr. Bogó Józsefné képviselő asszonynak adom meg a szót.

Bogó Józsefné: Köszönöm a szót. Én csak szeretném megerősíteni, Vinczek alpolgármester úr beadványát, vagy határozati javaslatát, hát több okból is. Egyrészt környezetvédelmi bizottsági elnökként sír a lelkem, hogy ennyi papír kárba vész, annál az oknál fogva, hogy első fokon a bizottságoknak nincs felülbírálati joga. A törvényt be kell tartani, a törvény világosan előírja, mennyi adható, mennyi határig mit lehet adni, és aztán majd ha az ügyfél fellebbez, akkor dönt a bizottság. Tehát teljesen felesleges ezt a sok papírt, és ez csak egy embernek az anyaga és körülbelül tízen ülünk ott, ha nem többen, és nem azon múlik, hogy most dolgozunk, vagy nem dolgozunk, mert mindenki szívesen ott van. De amikor nincs felülbírálati jogunk, nem tudjuk felülbírálni az adott törvényt, csak másodfokon. Azt meg nem tehetjük meg, hogy a mostani rendkívüli bizottsági ülésen mi úgy döntünk, hogy ugyan a törvény azt írja elő, hogy meghaladja 3 e Ft-tal az adott összeg, de nem baj, mi azért bíráljuk felül. Nem. Meg kell várni, amíg az ügyfél fellebbez, és akkor bírálhatjuk felül. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm. Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-társaim. Nagyon örülök, hogy ezt elmondta a képviselő-társam, ugyanis tényleg én is azt mondom, hogy felesleges ennyi sok papírt kárba vész, ezért volt egy olyan javaslatom az irodavezető asszony felé, hogy a mostani bizottsági üléstől mindenki Internet alapon kaphassa meg, és én azt hiszem, hogy az alpolgármester uraknak jeleztem is, hogy az SZMSZ módosításba tegyük bele, hogy az a bizottság aki igényli az Internet alapon kaphassa meg a háttéranyagot, és különösen örülök annak amit Bogó képviselő-társam mondott, hiszen látom a következő napirendeket előre, és nagyon kérem majd itt a képviselő-társaimat, hogy ÖKO tudatosak legyünk, környezettudatosak, felesleges ennyi papírt Kispesten kinyomtatni, ha nincs rá szükség. És én ezért köszönöm, hogy Ön hozzászólt, és én azt hiszem példaértékű, úgy is mint környezetvédelmi bizottsági elnök, és ezért remélem mint környezetvédelmi bizottsági elnök, hogy majd a következő napirendre is környezettudatosan és lelkiismeretesen fog szavazni úgy, hogy figyelembe vegyék a következő generációnak a környezeti hatásra való, tehát hogy a következő generációra gondoljunk, és tudatosan védjük a környezetünket. Itt gondolok papíralapú kiadványokra, és akkor köszönöm, igen megfogadom a tanácsát. Kérem most az irodavezető asszonyt, hogy Internet alapon küldje ki a következő bizottság anyagát. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm. Vinczek György alpolgármesternek adom meg a szót.

Vinczek György: Csak egy vízióm támadt. Mert én is örülök ennek, hogy környezettudatosan élünk. Jelen pillanatban azért vannak ennek akadályai, mára technikai háttere még azért ennek nem állt föl. Sajnos a belső hivatali informatikai rendszer is akadozik időnként, de hát erre tettünk, illetve az alpolgármestereink tettek javaslatot is, reméljük elindul egy fejlesztés. Képzeli el képviselő-társaim azt, mikor 300 ügyféllel kapcsolatosan kimegy majd Interneten 300 előterjesztés. Ő otthon a gépén megnézi vagy ha van laptopja, behozza reményeim szerint, de én nem láttam képviselő-társaimat hogy erre felkészültek jelen pillanatban és azt fejből elvárni, hogyha meg is tudják esetleg otthon nézni, azt azért elég nehéz szakszerű döntéseket úgy hozni, hogy nem lesz papíralapú. Ha meg otthon nyomtatják ki, akkor ugyan úgy járnak majd mint most, hogy tulajdonképpen csak pocskékba megy el a papír. De én még egyszer nagyon örülök ennek a lehetőségnek, ha ennek technikai feltételei adottak lesznek, akkor ezt minden bizottságnál lehet alkalmazni. Természetesen úgy lenne jó, hogy a képviselők akkor laptoppal dolgoznának kötelezően itt a képviselői-üléseken és akkor csak azt használnának. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm. Úgy látom, hogy további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. SZMSZ-t módosítunk, tehát minősített többség kell majd a módosítás elfogadásához. Két határozati javaslat van, illetve két módosító javaslat van, ezeket teszem föl először. Az egyik határozati javaslat Fekete László képviselő úré, amelyben azt javasolja, hogy a képviselő-testület ahogy az 20 évig szokás volt itt Kispesten és máshol is, hozzon létre kvalitásos alapon SZMSZ előkészítő ad hoc bizottságot, 2011. március 1-ei hatállyal. Kérem, erről szavazzanak.

HATÁROZAT**86/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület Fekete László képviselő arra vonatkozó javaslatát, hogy hozzanak létre paritásos alapon SZMSZ előkészítő ad hoc bizottságot 2011. március 1-jei hatállyal, 8 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett elvetette.

Gajda Péter: A másik módosító javaslat, ez a tiéd Gyuri ugye? Vinczek György alpolgármester úrtól érkezett, amely egyrészt így szól. Bizottságra átruházott hatáskörök tekintetében, fölolvassam, vagy úgy is le fogják szavazni? Csak kérdezem, hogy érdemes-e felolvasnom? Jó. Akkor fölolvassom. A bizottságra átruházott hatásköröknél, szociális és lakásügyi bizottságra átruházza, 3 pont, a bizottság elrendeli a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett pénzbeli szociális ellátás visszafizetését, illetve természetben nyújtott szociális ellátás esetében a szolgáltatásnak megfelelő pénz egyenérték megfizetését. Megállapítja az egyszerű anyasági támogatást, megállapítja a temetési segélyt. Kérem, erről szavazzanak.

HATÁROZAT**87/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület Vinczek György alpolgármester arra vonatkozó módosító javaslatát, hogy a 2. sz. melléklet „bizottságokra átruházott hatáskörök cím, szociális és lakásügyi bizottságra átruházza” szövege az alábbi legyen:

„a bizottság

- elrendeli a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett pénzbeli szociális ellátás visszafizetését, illetve természetben nyújtott szociális ellátás esetében a szolgáltatásnak megfelelő pénz egyenérték megfizetését,
- megállapítja az egyszerű anyasági támogatást,
- megállapítja a temetési segélyt,”

8 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elvetette.

Gajda Péter: A másik határozati javaslat, a képviselő úrnak a 3 számú melléklet módosítása, amely így szól. A képviselő-testület a polgármesterre átruházza továbbá, még egyszer mondom, életemben nem írtam alá segélykérelmet, illetve arról szóló határozatot. Csakhogy nehogy, még egyszer mondom, nehogy azt gondolják képviselő-társaim, hogy én a szobám hűvösében, egyébként nem is az, határozatokat írogatok alá, egyéni szociális kérelmekről. Csak azért említem elnök asszonynak, mert Ön ezt említette, hogy én hoztam ilyen határozatokat az elmúlt időszakban. Nem én hoztam, a szakiroda hozott ilyen határozatokat, ezért működött jól a dolog, mert szakemberek foglalkoztak vele. Most pedig lássuk be, hogy végül is laikusok. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatást állapít meg, megállapítja és megszünteti a lakásfenntartási támogatást, megállapítja és megszünteti az ápolási díjat, átmeneti segélyt állapít meg, megállapítja és megszünteti az adósságkezelési szolgáltatást, hátralékkiegyenlítő támogatást állapít meg. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**88/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület Vinczek György alpolgármester arra vonatkozó módosító indítványát, hogy a 3. sz. melléklet „a képviselő-testület a polgármesterre átruházza továbbá” címhez tartozó szövegrész az alábbi legyen:

- „– rendkívüli gyermekvédelmi támogatást állapít meg
- megállapítja és megszünteti a lakásfenntartási támogatást
- megállapítja és megszünteti az ápolási díjat
- átmeneti segélyt állapít meg
- megállapítja és megszünteti az adósságkezelési szolgáltatást
- hátralékkiegyenlítő támogatást állapít meg,”

8 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elvetette.

Gajda Péter: Nem is keresem meg, mert most már az eredetiről szavazunk, mert további módosító javaslat nem volt, tehát az eredetileg kiküldött határozati javaslat sorról kérem, szavazzanak, melyet Ékes Gábor alpolgármester, és dr. Kovács Bence alpolgármester úr jegyez.

3/2011. RENDELET

A képviselő-testület megalkotja a Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének 3/2011.() önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosításáról.

(A testület a rendeletet 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND ÖTÖDIK PONTJA

Javaslat a Kispest címer, a Kispest zászló és a Kispest név használatáról szóló Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzat képviselő-testületének 43/2008.(XII.18.) önkormányzati rendelete módosítására

(A rendelet elfogadásához minősített többség szavazata szükséges)

Előadók: Ékes Gábor
alpolgármester
dr. Kovács Bence
alpolgármester

Gajda Péter: Nem tudom, tettem erre a lapra egy megjegyzést, ezt leszedte róla valaki? Szeretném megkérdezni? Tessék? Igen, igen, ezeket nem véletlen teszem képviselő-társaim. Akkor majd elmondom szóban. Előterjesztőké a szó. Ki vette le róla? Tettem rá egy megjegyzést, legközelebb jobban oda kell figyelni. Nem tudom Kovács Bence alpolgármester úr, Ékes alpolgármester úr? Megadom a szót alpolgármester úrnak.

Ékes Gábor: Köszönöm a szót. Különösebb hozzáfűznivalóm nincsen, de úgy gondolom, hogy akár egy ország, egy nemzet, egy város, Budapest egyik kerületének a szimbólumaival, jelképeivel való rendelkezés az van olyan fajsúlyos kérdés, hogy a legmagasabb szintű grémium döntsön róla, ezért tettük meg javaslatunkat. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e kérdése? Hozzászólása? Szeretném hallani az enyémet? Csak annyit tettem, hogy roppant komoly és egy szmájli volt a végén. Alpolgármester társamat érdekelte, úgyhogy elmondom. Kérdezem a testületet, hogy van-e kérdése az előterjesztéshez? Nincsen. Hozzászólás? Nincs. Akkor szavazunk. Kérem, szavazzanak.

4/2011. RENDELET

A képviselő-testület megalkotja a Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének 4/2011.() önkormányzati rendeletét a Kispest címer, a Kispest zászló és a Kispest név használatáról szóló 43/2008.(XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A testület a rendeletet 16 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND HATODIK PONTJA

Javaslat a Kispesti Sport Nonprofit Kft. létrehozására

Előadó: Ékes Gábor
alpolgármester

Külön meghívott: Tóth András

Gajda Péter: Megadom a szót az előterjesztőnek, Ékes Gábor alpolgármester úrnak.

Ékes Gábor: Köszönöm szépen. Szerintem eléggé bőséges az anyag. Különösebb hozzáfűznivalóm nincsen, talán csak annyi, hogy a Kft. létrehozásának a célja az átláthatóság, ellenőrizhetőség hatékonyság növelése, ezeknek az intézményeknek a felhasználásában. Talán még egy, a bizottság határozatához képest változás

történt a felügyelő bizottsági tagok személyében, ez polgármester úrral egyeztetve történt, illetve nem került megállapításra a díjazásuk. Kovács István esetében aki jelenleg a Garázs Kft-nek is felügyelő bizottsági tagja, ameddig ott ellátja feladatát gondolom nem szükséges pénzt fizetni. A többi tag esetében gondolom, hogy a szokásos nem tudom ennek a díjszabását, de azt hiszem 43 e Ft körül van a tagok és 57 e Ft körül az elnöké, nem tudom, a pénzügyi iroda esetleg megmondaná, hogy mi a pontos összeg. Még egy eltérés van a bizottság döntéséhez képest, a könyvvizsgáló díjazása, ott 45 e Ft szerepelt, itt pedig 55 e Ft. Ez azért történt, a könyvvizsgáló úrral így sikerült megegyezni, egy Nonprofit Kft-nek, Közhasznú Nonprofit Kft-nek a könyvvizsgálata drágább, ez a változás oka. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Van-e kérdés? Nincsen. Hozzászólás van-e? Vinczek, Fekete, akkor ki lesz az első? Nem tudom. Fekete Lászlónak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót. Beelőztem akkor Vinczek urat ezek szerint. A bizottság tárgyalta ezt és már akkor elmondtam, hogy alapjába véve a Kft. létrehozása mint eszköz nem látszik problémásnak, sokkal inkább a korábbi problémám adódik a gombhoz a kabát szindróma, mégpedig azért, mert ugye arra való hivatkozással tesszük ezt, hogy a sportkonceptiót meg kellene valósítani. Hát a sportkonceptió nem jött létre, tehát nem tudjuk, hogy mihez viszonyítsunk. Emellett viszont létrehozunk egy Kft-t aminek a legfontosabb és első döntése volt az, hogy ki legyen az ügyvezetője, aki bizonyára szimpatikus ámbár nem ismerjük, és még egy dologról döntöttünk, ami nagyon fontos lehetett sokak számára, az ő jövedelméről. De egyébként másról érdemben nem döntöttünk, hát most már a testület megteszi ezt, de örültünk volna neki, hogyha bizottsági ülésen bemutatkozik az illető, és elmondja az elgondolásait, mert ami elénk került gazdasági számítás az nem tekinthető költségvetésnek, mert olvashatóan a költségvetésnek két oldala van, egy kiadás és egy bevételi. Itt viszont egy költségfelsorolás történt, tehát igazából nem tudom érdemben értékelni ezt az előterjesztést, éppen ezért nem is tudom támogatni. Szerencsés lenne, hogyha valóban lenne egy sportkonceptió, amit igyekeznénk megvalósítani, és ahhoz hozzárendelni különböző eszközöket, megoldási módszereket, aminek az egyik eleme lehetne ez a Sport Kft., létrehozása. De mindent fordítva próbálunk kezdeni és itt ismételten el kell mondanom, hogy nem értem ezt a lázas sietséget, hogy miért van ez a gyors tempó, amikor ezt nyugodt tempóba meglehetne tenni, ismételten fordítva kezdve. Úgyhogy köszönöm szépen, de sajnós ezt nem tudom támogatni az előterjesztést.

Gajda Péter: Ékes alpolgármester, ügyrend.

Ékes Gábor: Köszönöm. Szerencsés helyzetben vagyunk, mert itt van körünkben Tóth András, aki a ügyvezető, a Kft. ügyvezetőjének javasoltunk. Esetleg, hogy ha van hozzá kérdés, vagy hogy gondolja a testület, hogy bemutatkozzon, akkor én megkérem őt, hogy ezt tegye meg.

Gajda Péter: Jó. Megkérdem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy Tóth András szót kapjon.

HATÁROZAT

89/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület hozzászólási lehetőséget biztosít Tóth András számára.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Akkor először Vinczek alpolgármester úrnak adom meg a szót, hátha lesz olyan felvetés ami érdekes lehet, és akkor utána Tóth András úrnak is megadom a szót.

Vinczek György: Tisztelt Képviselő-testület! Fekete képviselő-társam már nagyrészt elmondta az észrevételt, és azt osztom mindegyiket is. Egyetlen egy dologra szeretnék kitérni, és akkor ezt kérdés formájában teszem föl. Általunk alapított Kft. mennyiben növeli az átláthatóságot? Én úgy gondolom, hogy amikor ez, az önkormányzat közvetlen, tehát ez a feladat közvetlen hatáskörébe volt, és nem egy áttételesen egy Kft-n keresztül gyakorolja ezeket a közcélú munkákat, amit Kispest lakosságának kell majd, szóval én nem értem, egy ellentmondást látok én. De lehet, hogy én rosszul látom, tehát én úgy látom, hogy egy Kft. alapítása nem növeli az átláthatóságot, inkább arra ad lehetőséget, főleg végigolvasva az előterjesztést, hogy egy kicsit szűkítően van ez a nyilvánosság és majd gondolom évente egyszer majd természetesen beszámolnak a testületnek a munkájukról. De igazából a felügyelő bizottsági tagokat megnézve, hát ez nem egy

széleskörű nyilvánosság lesz. De én egyébként amúgy nem vagyok ellenére, de ez az ellentmondás, hogy az átláthatóságot növeli, ez szerintem ellentmondás, ahogy Ékes Gábor úr fogalmazott, mint erényét az előterjesztésnek. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Hát akkor Tóth András úrnak, ha kíván hozzászólni a vitához, illetve bemutatkozni, akkor Öné a lehetőség itt valamelyik mikrofonnál, illetve egy mikrofon alkalmas erre.

Tóth András: Köszönöm szépen a szót. Egy pár szóban, gondolom a javaslatban látom, hogy benne van az önéletrajzom is. Egy pár szóban kiemelném azt a részét, amelyik az önéletrajzomnak az idetartozó része, tehát a képezésem és a tapasztalatom a sport terén. A TF. Sportmenedzser szakán szereztem diplomát, és ezek után pedig a Nemzeti Sportközpont, korábban Nemzeti Utánpótlás Nevelés és Sportszolgáltató Intézetnél dolgoztam először mint sportszervező, utána pedig mint létesítményvezető olyan sporttelepeken ami először a Puskás Ferenc stadion és intézményei, utána pedig a Népliget sporttelepen, utána pedig a Szusza Ferenc stadion, UTE Megyeri úti sporttelepén. Ezek olyan tapasztalatokkal ruháztak föl, részben a két stadion ahol állandó bérlővel kellett foglalkozni a Magyar Labdarúgó Szövetség és az Újpest FC. tekintetében. A Népligetben pedig az FTC és egyéb bérlők szempontjából szereztem tapasztalatokat. Úgy gondolom, hogy mindegyik sporttelep amivel foglalkoztam, valamilyen szempontból csatlakozik ahhoz a profilhoz amit a Kispesti Önkormányzat tulajdonában lévő sporttelepek mutatnak. Szeretnék válaszolni arra a kérdésre, vagy nem tudom, hogy jogom van-e válaszolni?

Gajda Péter: Persze.

Tóth András: Mennyiben segíti az átláthatóságot a Kispesti Sport Nonprofit Kft. Az eddigi előmunkálatok, és tapasztalataim során ugye 3 sporttelepről lenne szó ami a Kft. vagyongazdálkodásába kerülne. Az egyik a KAC sporttelep, a Zoltán utca és a hosszútávon a Kispesti Uszoda is. Én úgy gondolom, hogy ez a hármas sporttelep jelenleg háromféle különböző módon van üzemeltetve,

Gajda Péter: Igen.

Tóth András: Az alapvetően azt mutatja, hogy kell, hogy egyféleképpen egy valamilyen szinten központi szervezet üzemeltetésébe kerüljön. Ugye a KAC jelenleg üzemeltetés, tehát KAC sporttelep üzemeltetését a Kispesti Atlétikai Klub Egyesület végzi, a Zoltán utca teljes 100 %-ban egy bérleti szerződés alapján ki van adva és a Kispesti Uszoda pedig Önkormányzati Intézményként üzemel, tehát mind a 3 teljesen különböző módon üzemel, ezért gondolom és ezért Ékes Gábor alpolgármester úrral egyetértve azt gondolom, hogy ha ezt egy darab Kft. végzi ezeknek a sporttelepeknek az üzemeltetését akkor igen is jobban átlátható és jobban felügyelhető is lesz ez a támogatás.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Foglaljon helyet nyugodtan. Nincs több hozzászóló. Én kértem még szót, azért kértem szót, mert szeretnék nagyon röviden reagálni Fekete László képviselő úr felszólalására, amit egyébként megértek, bár azt gondolom, hogy Ékes Gábor alpolgármester úr nem szorul az én védelmemre. De az igazsághoz hozzátartozik az, hogy bizonyos szempontból most meg kell, hogy védjem őt, mert megpróbált körültekintően eljárni ebben az ügyben. Én is konzultáltam vele a Kft. Nonprofit Sport Kft. létrehozása kapcsán találkoztam Tóth úrral is, hiszen erről szól a munkánk, hogy itt vagyunk bent a Városházán és megpróbálunk együtt jó dolgokat kitalálni. Amikor én idekerültem 2002-ben, bennem is bennem volt ez a harci tűz, hogy próbáljunk minél hamarabb, minél gyorsabban dolgozni, és elérni jó dolgokat. Én azt gondolom, hogy ebben a sietségben inkább ezt lehet fölfedezni, hogy alpolgármester úr szeretné, hogy minél hamarabb azokat az elképzeléseket amelyek megfogalmazódtak benne, és azt gondolom, hogy ezek talán nevezhetők jó célkitűzéseknek, próbáljuk meg elfogadtatni a képviselő-testülettel és próbáljuk meg együtt dolgozni azért, hogy valóban olyan sporttelepeink lehessenek amelyek kihasználtak, korszerűek és gazdaságosan működtethetők. Ez a mi programunkban is szerepelt, főleg a KAC pálya tekintetében, az önkormányzati sporttelep tekintetében, és bízom abban, hogy ezzel a döntéssel remélhetőleg ezt megalapozzuk. Minden olyan változás, minden ilyen új döntés persze azzal jár, hogy benne van a pakliban, hogy ez nem fog működni. Én azt mondom, hogy adjuk meg az esélyt annak, hogy ez a Kft. jól működjön, én Tóth urat egy szimpatikus agilis fiatalembernek ismertem meg, és azt gondolom, hogy a szakmai előélete, olyan, hogy jó szívet tudjuk megválasztani a Kft. élére. Persze bennem is vannak kétségek, mint minden egyes újjal kapcsolatban, de reméljük, hogy az élet majd a testületet fogja igazolni. Van-e további kérdés? Hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor határozathozatal következik. Öt darab határozati javaslatot látok az előterjesztés hátoldalán. Először kérem, hogy az egyesről szavazzanak.

HATÁROZAT**90/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy 2011. február 17. napjával megalapítja a Kispesti Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (1194 Budapest, Katona József u. 3.) elfogadja annak alapító okiratát és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

(A testület a határozatot 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most kérem a kettesről szavazzanak.

HATÁROZAT**91/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Kispesti Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1194 Budapest, Katona József u. 3.) ügyvezetőjének Tóth András (1192 Budapest, Zoltán u. 67/1.) 2011. február 17-től kezdődően határozatlan időre megválasztja.

Munkadíját 300 000 Ft/hó összegben állapítja meg, részére 50 000 Ft/hó gépjármű költségtérítést biztosít.

A testület felhatalmazza a polgármestert az ügyvezetővel kötendő munkaszerződés aláírására.

A képviselő-testület a Kispesti Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1194 Budapest, Katona József u. 3.) felügyelő bizottsági tagjának

dr. Kovács Bence (1192 Budapest, Újlaki u. 5.)

Kovács István (1195 Budapest, Zrínyi u. 5. I. 5.)

Ferencsák András (1191 Budapest, Eötvös u. 18. VIII. 29.)

2011. február 17-től határozatlan időre megválasztja.

(A testület a határozatot 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most kérem, tessék? Hármáról. A kettest fogadtuk el, a hármáról szavazunk.

Gajda Péter: dr. Lélfa Koppány ügyrend.

dr. Lélfa Koppány: Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Javaslom, hogy a felügyelő-bizottság elnökének, és tagjainak állapítson meg a képviselő-testület tisztelet díját, mivel ez az ő hatásköre.

Gajda Péter: Jó. Javaslat?

dr. Lélfa Koppány: Javaslat. Elnöknek 57.500.- Ft, tagoknak 43.300.- Ft.

Gajda Péter: Jó. Köszönöm. Akkor visszatérünk a kettesre, és újra szavazunk dr. Lélfa Koppány képviselő úr által kiegészítettekkel együtt kérem szavazzanak most a kettesről.

HATÁROZAT**92/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Kispesti Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1194 Budapest, Katona József u. 3.) könyvvizsgálójának Kovács Attilát (an. Aczél Valéria, lakcím: 1182 Budapest, Somlókert u. 21., nyilvántartási száma: Kamarai azonosító 003951) választja meg 2011. február 17-től 2013. május 31-ig, határozott időre. Megbízási díját 55 000 Ft/hó+ÁFA összegben állapítja meg.

(A testület a határozatot 11 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most akkor a hármáról kérem, szavazzanak. Vagy megszavaztuk a hármast? Nem szavaztuk meg. Inkább kétszer, mint egyszer sem. Hátha más eredmény jön ki.

HATÁROZAT**93/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Kispesti Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsága elnökének tiszteletdíját 57 500 Ft-ban, tagjainak tiszteletdíját 43 300 Ft-ban állapítja meg.

(A testület a határozatot 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Mondom. Kérem, a négyesről szavazzanak. Ezt is elfogadta a testület.

HATÁROZAT

94/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a Kispesti Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1194 Budapest, Katona József u. 3.) alapító okiratának a cégnyilvántartásba történő bejegyzéséről, valamint arról, hogy a Kft. törzstőkéjét 500 000 Ft-ot, azaz Ötszázezer forintot biztosítsa a társaság bejegyzéséhez a 2011. évi önkormányzati költségvetés terhére.

(A testület a határozatot 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most kérem, végül az ötösről szavazzanak.

HATÁROZAT

95/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Kispesti Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság székhelye az 1194 Budapest, Katona József u. 3. szám alatt kerüljön bejegyzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: A következő napirendünk a hetes. Még mielőtt áttérünk a hetesre, illetve jelzem, hogy számomra véget ért a testületi-ülés, és be is rekesztem az ülést. És meg is indoklom, hogy miért. Ahogy azt már jegyző úr, maradok annyiban eltávolításánál is jeleztem, hogy nem vagyok hajlandó és a továbbiakban sem leszek semmilyen olyan döntés meghozatalában részt venni, amely tisztességes köztisztviselők, közalkalmazottak politikai kinyírásáról szól. Ez az előterjesztés kétség ne essék róla, erről szól. És azt gondolom, hogy ebben nekem, meg nyilván azoknak akik ebben nem vesznek részt, nem kell részt vennünk. Nem is fogunk részt venni, ezért fogom berekeszteni az ülést és az ülés véget ért. Azt hiszem, hogy az együttműködés nem arról szól, hiszen alpolgármester társaim ott ülnek minden egyes vezetői értekezleten, és bármikor elérhető vagyok számukra, hogy ilyen típusú előterjesztéseket, még ha erre a jogszabály lehetőséget is ad, egyeztetés nélkül, megbeszélés nélkül, tájékoztatás nélkül önálló képviselői indítványként hozzanak a testület elé. Ez nem együttműködés, ez így nem működik, így Kispestet nem lehet vezetni. Előbb gondolkodjanak el képviselő-társaim és döntsenek belátásuk szerint. Mára a testületi-ülést berekesztem. Köszönöm. Irodavezetőket várom az irodámban.

A polgármester az ülést berekesztette.

Gajda Péter: Köszönöm szépen, akkor az ebédszünet után folytatjuk az ülést, legalább is én megebédeltem. Anna, ezt most visszaadom neked. És a hetes napirendi pont következne, önálló képviselői indítványként. Megadom a szót Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak.

A NAPIREND HETEDIK PONTJA

Önálló képviselői indítvány

Az önkormányzati intézmények magasabb vezetői státuszának felülvizsgálatára

Előadó: Tóthné Szabó Éva

FIDESZ-KDNP frakcióvezető

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt képviselő-testület. Önálló képviselői indítványt nyújtottam be hetes napirendi ponthoz, az önkormányzati intézmények magasabb vezetői

státuszának felülvizsgálatára. Ezt most visszavonom. Viszont a másik önálló képviselői indítványomat az önkormányzati intézmények átvilágítását, az marad napirenden. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Akkor rögtön folytatjuk is a nyolccsal.

Az előterjesztő a napirendet visszavonta.

A NAPIREND NYOLCADIK PONTJA

Önálló képviselői indítvány

Önkormányzati intézmények átvilágítása

Előadó: Tóthné Szabó Éva
FIDESZ-KDNP frakcióvezető

Gajda Péter: Kérdezem képviselő asszonyt, hogy kíván-e szóban indokolni? Megadom a szót.

Tóthné Szabó Éva: Igen, köszönöm. Egyetlen egy kiegészítésem lenne, mégpedig a határidő 2011. május 2-a. És egy mondat még, én azt hiszem, hogy mind a jogi, mind a gazdasági átvilágításnak semmi akadály, hiszen ez mindenkinek jól jön, jó az önkormányzatoknak, jó az intézményeknek. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen, én is ezt gondolom. Nyilván az elmúlt időszakban rengeteg ÁSZ vizsgálat van, APEH vizsgálaton és belső ellenőrzésen esett át az önkormányzat és az intézmények zöme, úgyhogy sosem árt, ha van még egy. Ezt az előterjesztést viszont én nem találom magam előtt, úgyhogy kérem aljegyző asszonyt, hogy legyen kedves nekem adjon belőle egyet, és akkor 2011. május 2-a. Jó. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e az előterjesztéshez kérdése? Kérdés lesz alpolgármester úr? Megadom a szót.

Vinczek György: Tisztelt Képviselő-testület! Értem én a lényegét, de azért a határozati javaslatban vannak olyan elvarratlan szálak. Most már a határidő egyértelművé vált. Tulajdonképpen ezt jól értem, hogy Kovács Bence alpolgármester társam lesz azért a felelős, hogy ennek a 9 intézménynek május 2-áig egy teljes jogi gazdasági átvilágítása megtörténjen. Ez nagyon pongyolán van azért így megfogalmazva, hogy ez mire terjed ki, mert ebbe sok minden beleérthető és azt látom, hogy egy külső cég, valószínű, egy cég fogja átvilágítani. Erre az ajánlatkérés kapcsolattartást folyamatban van. Én azt gondolom, hogy a képviselő-testületnek jogába lenne azt megítélni, hogy ez mennyi pénzbe fog nekünk kerülni. Azt azért el kell mondanom, polgármester úr belekezdett, hogy nagyon szigorú jogszabályok alapján működnek ezek az intézmények, a testületnek kötelessége ezeket az intézeteket beszámoltatni, külső vizsgálatokon vesznek részt, módszertani központok ellenőrzik, külső szakmai megítélés alá esnek, illetve az Állami Számvevőszék is állandóan vizsgálódik. Tehát azért az, hogy mi évről – évre figyelemmel kísértük eddig működésüket az előző ciklusba, ezek rendelkezésre állnak. Ez kevés akkor ezek szerint, mert ez mindenkinek jogában áll megkapni természetesen, tehát ezen kívül lesz egy olyan külső cég és akkor a kérdésem a következő. Aki majd valamilyen értéken, valamilyen módszerrel, valamilyen szempontok alapján átvilágítja jogilag, gazdaságilag, mert ez a két konkrétum van csak az előterjesztésben, és ezért Kovács Bence a felelős. Én ezt megmondom őszintén, így ebben a formában teljesen feleslegesnek tartom. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm a szót. Én annyira örülök, hogy Vinczek alpolgármester úr annyira aggódik miattunk, hogy eltudjuk-e végezni a munkánkat, vagy sem. Igen. Természetesen az ajánlat kérésénél lesznek benne azok a szempontok, hogy milyen szempontok alapján világítják át, de én nagyon örülök neki, hogy polgármester úr csatlakozott hozzánk, hiszen az előbb mondta el, hogy ő is nagyon jónak tartja azt, hogyha tiszta vizet öntünk a pohárba. Hát ez most megtörténik. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm. Hát nem egészen ezt mondtam, mert szerintem az a pohár víz az tiszta, de azt mondtam, hogy természetesen az elmúlt időszakban elég sok vizsgálat volt, de nem baj ha van még egy, az más kérdés, hogy mibe fog ez kerülni a kispesti adófizetőknek. De ez már egy, nem biztos, hogy ezzel most nagyon kell foglalkoznunk, majd ők eldöntik, hogy fontos volt-e ez vagy sem. Kérdezem a testületet, hogy van-e további? Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Az előző ciklusban, és az előtt is évről évre elem kerül a belső ellenőrzési munkaterv, és egy beszámoló, éves beszámoló ami egy igen vaskos anyag és

hatalmas terjedelmű és igen alapos munka eredményeként születik meg. Teljesen fölöslegesnek tartom, hogy e fölött még mi erre investáljunk és a kerület lakosainak pénzét költsük erre, illetve a költségvetésből bármennyit is fordítsunk erre. Túl azon, hogy amit Vinczek alpolgármester úr is említ, tehát e fölött hatóságok is közreműködnek az elszámoltatásba, illetve a beszámoltatásba és az ellenőrzésbe. Teljesen érthetetlennek tartom, és fölöslegesnek tartom ennek a még egy kontroll bevezetését erre vonatkozóan. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. dr. Kovács Bence alpolgármesternek adom meg a szót.

dr. Kovács Bence: Köszönöm szépen. Fekete úrhoz lenne csak egy tájékoztatásul. Kettő évvel ezelőtt amikor a Segítő Kéz Gondoló Szolgálat vezetését, Balázs Piroska átvette, ő is kért egy belső ellenőrzési csoport által egy felmérést, meg is született egy igen vaskos anyag, és ő ezt követően egy külső céggel szintén átvilágította közvetlenül utána. Nem tudom, hogy akkor ezt szóvá tette-e, de én azt gondolom, hogy teljesen indokolt ez az előterjesztés, független attól, hogy a belső ellenőrzési csoport is végzi munkáját. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e további kérdése? Hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor a vitát lezárom. Kérdezem előterjesztő képviselő asszonyt, hogy kíván-e zárszót mondani? Nem. A határozati javaslatot az előterjesztés hátoldalán találhatják. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

96/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület az alábbi intézmények 2009., 2010. és 2011. évi működésének jogi és gazdasági átvilágítását rendeli el:

- 1.) Gazdasági Ellátó Szervezet (GESZ)
- 2.) Vagyonkezelő Műszaki Szervezet (VAMÜSZ)
- 3.) Kispesti Uszoda
- 4.) Egyesített Bölcsődék
- 5.) Segítő Kéz Kispesti Gondozó Szolgálat
- 6.) Kispesti Családsegítő Szolgálat és Gyermejköltségi Módszertani Központ intézményvezető
- 7.) KMO Művelődési Ház
- 8.) Wekerlei Gyermekház
- 9.) Egészségügyi Intézet

Az átvilágításnak az intézményi működés jogi megfelelőségének vizsgálatán túlmenően a működés célszerűségi és eredményességi kritériumait is szem előtt kell tartania.

A vizsgálati anyagot úgy kell elkészíteni, hogy az legkésőbb a 2011. májusi rendes képviselő-testületi ülésének napját megelőző 10 nappal a képviselők rendelkezésére álljon.

A képviselő-testület felkéri dr. Kovács Bence alpolgármestert, hogy a gazdasági és jogi átvilágítással kapcsolatos teendőket lássa el (ajánlatbekerés, kapcsolattartást stb.).

Határidő: 2011. május 2.

Felelős: dr. Kovács Bence
alpolgármester

(A testület a határozatot 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND KILENCEDIK PONTJA

Önálló képviselői indítvány

Kispest Újság

Előadó: Gerháth Csaba
képviselő

Gajda Péter: Gerháth Csaba képviselő úrnak adom meg a szót, ha kíván szóban is kiegészítést tenni.

Gerháth Csaba: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Szóban nem kívánok még ehhez hozzáfűzni több dolgot, úgyhogy kérem a képviselő-testületet, hogy ezt a két napirend közül valamelyiket döntse el, és válasszon.

Gajda Péter: Ugye, tessék? Jó. Tehát arról van szó, hogy krumpli és zöldséghámozás segédeszközét szüntetik meg. Mindjárt és hamarosan, ez a krumpli és zöldséghámozást segítő eszköz, ez az 1990 óta

megjelenő Kispesti Újság. Biztos nagyon fognak örülni az újság munkatársai, meg mindazok a Kispestiek akik eddig innen tájékoztak. Önöké a lehetőség. Van-e kérdés? Hozzászólás? Bogó Józsefné képviselő asszonynak adom meg a szót.

Bogó Józsefné: Köszönöm a szót. Én csak szeretném megkérdezni, hogy jól tudom-e, hogy az önkormányzatnak tájékoztatási kötelezettsége van a lakosság felé, és ezt mondjuk nem oldhatja meg olyan diszkriminatív módon, hogy csak elektronikus úton tájékoztatja Kispest lakosságát, mivel elég sok embernek a háztartásában nincs Internet. És még mielőtt elnök asszony szememre hányná, hogy környezetvédelmi bizottsági elnökként nem támogatom egyébként ezt, hogy megszüntessük a Kispesti Újságot. A tájékoztatási kötelezettség akkor is mindnyájunkra vonatkozik. Én úgy gondolom, hogy az emberek szeretik ezt az újságot, és mondjuk annak akinek nincs Internet hozzáférése, az nem fog semmilyen módon ismeretet szerezni arról, hogy egyébként az önkormányzat milyen munkát folytat. Köszönöm.

Gajda Péter: Én azt javaslom, Tisztelt képviselő-testület, bocsánat szót kérek, és megadom magamnak a szót, hogy minek ez a herce-hurca? Tehát a felmérést minek csináljuk meg, hogyha a második napirendi javaslat, vagy határozati javaslat pedig az, hogy szüntessük meg az újságot? Képviselő úr, mit akar megtudni, hogyha önnek van egy elképzelése az egészről?

Gerháth Csaba: Nekünk az a véleményünk, hogy a Kispesti Újságra igen szükség van, de azt meg kell tudnunk, hogy mennyi példányszámba kéne azt kinyomtatni, kinek van erre szüksége, és környezetvédelmi szempont a fenntarthatóságot ezt mi támogatjuk, hogy ne kelljen annyi papírt feldolgozni e miatt, ha csak 500 embernek van erre szüksége, akkor legyen jó 2.000 példányban kinyomtatva, de nem 27.500-ba. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Csak nem erről szól az előterjesztés képviselő úr. Azért kérdezem, hogy ez az első határozati javaslat, akkor minek? Ön egyszer föltesz egy kérdést az újságba, amit nem tudom, hogy akkor megjelentetünk-e vagy sem, mert lehet, hogy nem lesz hol megjelentetni, a második határozati javaslata alapján. Tehát nem csak a

Gerháth Csaba: ... az kizáró ...

Gajda Péter: ...Pongyola, hanem a második része is az, ...

Gerháth Csaba: Ezt kizáró vagynak gondoltam ezt a két napirendi pontot, hogy vagy az egyiket válassza meg a képviselő-testület, vagy a másikat.

Gajda Péter: Tehát értem. Akkor ez vagylagos.

Gerháth Csaba: Igen, vagylagos, elnézést, hogyha

Gajda Péter: Elnézést, mert nem volt érthető a határozati javaslatokból hogy akkor ha készítünk egy ilyen felmérést, akkor utána meg minek teszi meg azt a második határozati javaslatot, illetve minek a második határozati javaslat, hogyha,

Gerháth Csaba: De lehet, hogy előző oldalon ott volt a ráutaló szöveg, vagy az egyiket, vagy a másikat.

Gajda Péter: Jó. Mert ez nem derült ki. Köszönöm. dr. Lélfai Koppánynak, ügyrendben adom meg szót.

dr. Lélfai Koppány: Köszönöm szépen polgármester úr. Szeretném megkérni ügyrend keretében, hogy az ülés vezetési jogosítványait ne használja arra, hogy

Gajda Péter: Szót kért képviselő úr.

dr. Lélfai Koppány: Külön kérdéseket tegyen fel a képviselő úrnak,

Gajda Péter: Előterjesztő az előterjesztőnek itt föltehet.

dr. Lélfai Koppány: Világos, csak akkor beszélgetést fejezzük be, az lenne a javaslatom. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Szót kért képviselő úr, és megadtam magamnak a szót. Köszönöm szépen. És ezt a jövőben is megfogom tenni. Szathury Kolos képviselő úrnak adom meg a szót.

Szathury Kolos: Köszönöm a szót polgármester úr. Hát én mind anyagi, mind környezetvédelmi szempontból abszolút támogathatónak, és támogatandónak gondolom az előterjesztést. Én benyújtanék egy módosító javaslatot, mert úgy gondolom, hogy Kispestnek van egy nagyon jól működő honlapja. Nem hiszem, hogy kettőre lenne szükség, és ezt föl is olvasnám. A képviselő-testület úgy határoz, hogy a Kispesti Újság című önkormányzati tájékoztató lap papíralapú kiadását megszüntetni. Ez lett volna egyébként a második határozati javaslat, az internetes kiegészítéssel, de én azt gondolom nincs szükség még egy internetes oldalra. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm szépen a szót. Egy rövid kérdésem lenne. Itt az előterjesztés első oldalán

láthatjuk azt, hogy az olvasottság nem haladja meg a 10 %-ot. Kérdezem az előterjesztőtől, hogy honnan származik ez az adat? A másik megjegyzésem, az, hogy én azt gondolom a Kispest Újság a kerület érdekében fontos szerepet tölt be az egyetlen írott média ami kerületi érdekeket érint, és a kerület életéről számol be, sok-sok közérdekű információt tartalmazva. Én nem gondolnám, hogy ennyire le kellene értékelni ezt. Az internetes újság megjelentetése, illetve a jelenlegi kipest.hu honlap üzemeltetése nem hiszem, hogy egybevág ezzel a dologgal, hiszen azért az olvasottsági tábor a kettő nem egy és ugyanaz, hanem azt jelenti, hogy különböző. Tehát azért vannak olyanok akik abszolút nem használnak Internetet, korosztálytól függetlenül is. De vannak olyan jellemző korosztályok akik egyáltalán nem élnek ezzel, vagy nem tudnak élni ezzel a lehetőséggel. Én fontosnak tartom a Kispesti Újságnak a megjelenését és a lakosság ilyen formában történő tájékoztatását. Kérdésem továbbra is fenntartom, ezt az adatot honnan vettük? Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm. Bogó Józsefné képviselő asszony kérdezni szeretne, vagy hozzászólni?

Bogó Józsefné: Kérdezni.

Gajda Péter: Jó. Megadom a szót.

Bogó Józsefné: Köszönöm. Én továbbra is szeretném kérdezni azt, hogy mi lesz azokkal a Kispestiekkel, akik nem rendelkeznek internetes hozzáféréssel? Hogy fognak információhoz jutni? Hogy garantálja ezt az előterjesztő, illetve a támogatók, akik támogatják ezt a javaslatot. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm. Tóthné Szabó Éva kérdezni szeretne? Vagy hozzászólni? Jó, mert még úgy látszik nem zárultak le akkor a kérdések. Utána majd megadom a szót Aljegyző asszonyt kérdezem, hogy van-e a önkormányzatnak az Ötv. alapján tájékoztatási kötelezettsége?

dr. Kiss Anna: Igen. És ezt különböző formában az önkormányzat meg is teszi.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Akkor most az előterjesztőnek adom meg a szót. Tehát több kérdés elhangzott az olvasottsággal kapcsolatban, és a tájékoztatási kötelezettségről.

Gerháth Csaba: Köszönöm szépen. Hát mi ezt a felmérést a tagságon belül végeztük.

Gajda Péter: Képviselő úr kapcsolja be legyen szíves a mikrofonját, mert nem halljuk, hogy mit mond. Most jó.

Gerháth Csaba: Igen, az előbb is működött.

Gajda Péter: A másik gombot kell megnyomni.

Gerháth Csaba: De ez a titokzatos.

Gajda Péter: Most jó, most halljuk.

Gerháth Csaba: Én tudom, de az előbb is működött.

Gajda Péter: Az előbb nem hallottuk.

Gerháth Csaba: Semmi probléma. Az a lényeg, hogy az utolsó mondat így hangzik. Mindezek alapján újra kell gondolni a Kispesti Újság kiadásának eddigi gyakorlatát, ezért a következő határozati javaslat valamelyikét kérem elfogadni. Tehát ez egy kizárólagos vagy feltétel volt, az első pontban még lefektettünk egy kérdőívet, hogy kik szeretnék ezt az újságot a jövőben is olvasni, de akkor szerintem ezt felolvasom. Azt mondja, hogy tehát egy ilyen felmérést szerettünk volna megjelentetni az újságban. Az első pont; igényt tart-e ha nem tudták esetleg elolvasni, én felolvasom szívesen. És akkor megláthatnánk azt a dolgot, hogy a Kispestiek dönthetik el azt, hogy szeretnék-e újságot, vagy sem. És hogyha igen, akkor mennyien, mert hogyha mindenki jelezné és visszaszólna az önkormányzatnak e-mailen, telefonon, bármilyen formában, akkor lehetővé válna, hogy megtudjuk, hogy 1.000 példány kell, vagy 25.000 példány kell. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Tehát akkor a végén úgy kéri, hogy először az egyest tegyem föl, és ha az egyes átmegy, akkor nem kell a kettésről szavazni. Jó. Vinczek György alpolgármesternek adom meg a szót.

Vinczek György: Amikor ezt az előterjesztést elolvastam, komolyan azt hittem, hogy nem vagyok magamnál. Tehát én most nagyon csodálkozom képviselő-társamon. Az érvelést értem, elmagyarázta többször, de higgye el, lehet hogy az Ön pártjában a párttagok az Internetről tájékozódnak, és ott szerveződik, ott folyik a szellemi munka, de sajnos a magyar társadalom, így a Kispesti társadalom is, bár az átlagnál jóval fejlettebb gondolom, ellátás tekintetében, iskolázottság tekintetében. De messze nem éri el azt a szintet, amely alapján ez az egyértelmű lépés, hogy írott formában megszűnjön a sajtó. Én azt el tudom képzelni, hogy átvezetesként beindítunk egy olyat, hogy ez már nem jelente plusz pénzt, hogy és úgy tudom, hogy fenn is van talán, arra van lehetőségünk már, hogy

Gajda Péter: Ezer éve, kipest.hu

Vinczek György: Arra van lehetőségünk, hogy a sajtó az fent van, digitálisan is, tehát digitálisan is el lehet érni, az adva van. De hogy ezt tisztelni lehet, hogy ez milyen hatást fejt ki, hogyha így állt volna képviselő-társam hozzá, hogy nézzük meg ezt az áttérésnek a lehetőségét és mérjük fel tényleg, hogy a lakosság körében valóban krumplicsúszásra használják. Ez oly módon sértő, és megalázó, szóval én ezt nem is gondoltam komolyan. Mert azért higgyük el, hogy a civilszervezetek, az egyházak, az intézményeink mindegyike, amikor hirdet, amikor rendszeresen jelenleg még 2 hetente tudósít, és híreket ad fel a saját maga működéséről. Tehát ezek a civilszervezeteknek sem könnyítjük meg a dolgát, nem azért mert Interneten is fölírhatja majd persze, hogy mikor lesz Istentisztelet, meg mikor lesznek kiemelt ünnepeik, de higgyék el, nem jut el úgy a Kispestiekhez, mert kevesebben fogják. Hát a Kispestiek nagy része nem szörfözik egész nap és nem a facebookon van, hogy megtudja a híreket, hanem egy részük nem is él ezzel a lehetőséggel, technikailag nincs is ilyen háttér, nem ért hozzá. Én ezt életveszélyesnek tartom, hogy így egy az egyben, egyik napról a másikra ezt így megszüntessük. Szerintem kispesti felmérések bizonyítják, hogy 10 %-kal jóval többen olvassák. Gondoljanak a pártfelmérésekre majd a kampány alatt, amikor minden párt elemezte, hogy érdemes-e ezt vagy azt hirdetni, és akkor azért jóval több volt 10 % akik megnevezték, hogy rendszeresen honnan szerzik be az információjukat, jóval többen. Úgy hogy én azt gondolom, hogy szakmailag ez nem jó előterjesztés. Abban egyetértenék, hogyha úgy módosítaná képviselő-társam, hogy mérjük fel, sőt ezzel a kérdőívvel sincs nekem semmi gondom, hogy felmérjük, hogy legyen egy valós képünk, de azt, hogy egyértelműen az az irány, hogy ökológiai szempontból, környezetvédelmi szempontból szüntessük meg, úgy hogy közben kihagyjuk azt a fő feladatunkat is egyben, hogy tájékoztassunk mindenkit aki itt Kispesten él. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? Bogó Józsefné képviselő asszonynak második hozzászólásként megadom a szót.

Bogó Józsefné: És akkor én még továbbmennék, hogy fölkeszült-e az önkormányzat az esetleges perekre? Mert teszem azt valaki bejön és azt mondja, hogy engem megkülönböztettek, én nem jutok hozzá információhoz, nem tudom, hogy mi zajlik a Kispesti önkormányzatban milyen döntések születnek, és beperelem az önkormányzatot. Akkor mit fog csinálni az önkormányzat? Akkor majd jönnek a perhegyek és akkor majd magyarázzuk a bizonyítványunkat? Vagy mit fogok mondani annak a Kispestinek aki bejön hozzám, és azt fogja mondani, hát képviselő asszony akkor én mostantól hogy fogok informálódni? Akkor azt fogom mondani neki, hogy jöjjön be kedves hozzám, itt az Internet és akkor megnézhetjük a cikkeket. Nem? Tehát szóval elképesztő egyáltalán ez a mentalitás, hogy idős embereket megfosztunk attól az információtól amihez egyébként meg joguk van. Hát ez az önök felelőssége lesz. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Lehet, hogy le kéne kapcsolni most már a televíziót is. Már kásásodik is a kép. Jó. Van-e további hozzászólás? Nincsen. Akkor ha jól értettem, igen. Természetesen a zárszóra megadom a lehetőséget, vagy válaszolni kíván? Parancsoljon képviselő úr.

Gerháth Csaba: Hát én csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy körülbelül 60 %-os az Internet ellátottság Kispesten is, és én most is mondom, hogy nem a Kispesti Újságot akarom megszüntetni, hanem ezt a nagymérvű pazarlást ami ezzel az újsággal és papírral történik. Aki akarja, úgy is meg tudja nézni az Interneten, aki a válaszokból ki fog derülni, hogy ki az az idős hölgy, vagy úr, vagy akárki aki szeretné az újságját megkapni, az úgy is vissza fog szólni, biztos fogunk tudni erre lehetőséget találni, és én csak azt mondom, hogy az első pontunk az egy kérdőív, a második pontunk az meg elektronikus változat. Nagyon szépen köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm. Van-e további kérdés? Hozzászólás? A zárszó után nincs is rá lehetőség. Akkor ha jól értem képviselő úr, ha az egyes átmegy akkor a kettesről már nem kér szavazást? Ugye? dr. Lélfi Koppány képviselő úrnak adom meg a szót.

dr. Lélfi Koppány: Köszönöm szépen. Polgármester úr kérem, hogy a beérkezett módosító javaslatot tegye föl először szavazásra. Köszönöm.

Gajda Péter: Persze. Azt fogom tenni, csak azért kérdeztem képviselő urat, hogy akkor a másodikról nem kell szavaznunk. Van-e további hozzászólás? Nincs. No akkor így szól a Szathury Kolos képviselő-társam határozati javaslata. A képviselő-testület úgy határoz, hogy a Kispesti Újság című önkormányzati tájékoztató lap papíralapú kiadását megszünteti. Mától? Holnaptól? Hétfőtől? Élő szerződések vannak, csak azért kérdezem. Igen? Tehát azonnal hatállyal. Jó. Hát akkor most szüntetet rendelék el, 15 perc.

SZÜNET

Gajda Péter: Létszámellenőrzés következik. Kérem, kapcsolják be a készülékeiket. A testület határozatképes. A szavazásnál tartottunk. Tehát a módosító javaslat így szól. A képviselő testület úgy határoz, hogy a Kispest Újság című önkormányzati tájékoztató papíralapú kiadását megszünteti azonnali hatállyal. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

97/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület egyetért Szathury Kolos képviselő módosító javaslatával és a „Kispest Újság” című önkormányzati tájékoztató lap papíralapú kiadását megszünteti azonnali hatállyal.

(A testület a határozatot 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Jó. Akkor ezt, lehet vele burgonyát hámozni az elsőre. Folytatjuk a testületi-ülést.

A NAPIREND TIZEDIK PONTJA

A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló Fővárosi Közgyűlés rendelet-tervezetének véleményezése

Előadó: Gajda Péter
polgármester

Gajda Péter: Még egyszer szeretném tájékoztatni arról a képviselő-testületet, hogy régóta nem fordult elő olyan, de a tavalyi évben igen, hogy jelentősen kevesebb pénzt kapott Kispest önkormányzata a fővárostól, mint amennyiről a képviselő-testület is és a főváros is korábban határozott. Ez a tendencia nem változik, ennek tükrében szavazhatnak képviselő-társaim. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincsen. Hozzászólás? Nincs. Akkor szavazunk. Határozati javaslat az előterjesztés harmadik oldalán található. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

98/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló rendelet-tervezet elfogadását támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 17 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND TIZENEGYEDIK PONTJA

Idegenforgalmi adó Fővárosi Önkormányzat részére való átengedése

Előadó: Gajda Péter
polgármester

Gajda Péter: Szóbeli kiegészítésem nincsen, kérdezem a testületet, hogy van-e kérdés? Hozzászólás? nincs. Határozati javaslat a harmadik oldalon található. Kérem, szavazzanak most.

HATÁROZAT

99/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület beleegyezik, hogy 2011. évben az idegenforgalmi adót a Fővárosi Önkormányzat a Kispesti Önkormányzat helyett beszedje, és az a Forrásmegosztás részét képezze.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND TIZENKETTEDIK PONTJA**Javaslat a képviselő-testület 2011. évi munkatervére**

Előadó: Gajda Péter
polgármester

Gajda Péter: Szóbeli kiegészítem nincs kérdezem a testületet, hogy van-e hozzászólás? Kérdés? Vinczek alpolgármester úr.

Vinczek György: Tegnap késő este átolvastam végig ezt az előterjesztést. Engem az zavart, hogy egy téma többször is előfordul. Valószínű ez abból adódik, mert hogy többen javaslatot tettek bizonyos témákra, és voltak rokon témák, és az év folyamán ugyan abban a témában kétszer is napirendre veszünk témákat. Tehát például a panel ügy is ilyen. Bár ott még elkövette az aki javasolta azt a hibát, hogy igazából a 2010-es pályázatot fogjuk értékelni, hát az már lefutott, tehát az nem kell, meg nem is biztos, hogy lesz panelprogram, mert úgy tudom, hogy így ilyen néven nem fog szerepelni. Én azt gondolom, mint minden évben, ez komoly problémát okoz, mert képviselő-társaim közül nagyon kevesen javasolnak napirendeket, általában az iroda az előző évi kötelezően előírt feladatokat teszi be. Én azt kérem, hogy ezt rugalmasan alkalmazzuk természetesen, mint mindig, hogy ezeket a duplikált mondatokat húzzuk ki, hogy kétszer ne szerepeljen. Tehát az látszik, hogy olyan sok újdonság a témában nincs, tehát én a magam részéről, ami engem érint, ezt a panelprogramot szeretném jegyzőkönyvbe mondani, tehát azt a panelprogrammal kapcsolatos napirendet nem fogjuk tárgyalni, merthogy nincs ilyenre feladatunk, így jó. Pontosan ez az előterjesztés kilencedik oldalán található júniusban, illetve azt megelőzően van egy panelos napirend. Tehát én még egyszer átnézem a hivatal részéről, és tényleg a duplikált napirendeket töröljük. Ez az egy javaslatom.

Gajda Péter: Köszönöm.

Vinczek György: De én ezt elhiszem a hivatalnak, tehát azért még egyszer nem kell behozni.

Gajda Péter: Befogadom a javaslatát képviselő úr. Van-e további kérdés? Hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor az előbb elmondottakkal együtt kérem, szavazzunk.

HATÁROZAT

100/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület az elhangzott módosítással elfogadja a 2011. évi – 2011. február és december közötti időszakra vonatkozó – munkatervét.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND TIZENHARMADIK PONTJA**Az Árpád utca 8/A. szám (164237 hrsz.) alatti ingatlan jogi helyzetének rendezése**

Előadó: Gajda Péter
polgármester

Gajda Péter: Szóbeli kiegészítem nincs kérdezem a testületet, hogy van-e kérdés? Hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk. Először az egyesről kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

101/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest, XIX. kerület, Árpád utca 8/A. szám alatt található, a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatalban 164237 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlan vonatkozásában a tulajdonostársak adásvételi ajánlatát az általuk megjelölt 22 000 000 Ft-os, azaz Huszonkettőmillió forintos vételáron elfogadja azzal, hogy az adásvételi szerződés részletes feltételeinek egyeztetésére és a szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2011. március 15.

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most kérem, a kettesről szavazzanak. Tessék? Jó. Bocsánat, igen. Jó. Elnézést, csak az egyesről kellett szavazni. Jó, az egyest meg elfogadtuk. Köszönöm.

A NAPIREND TIZENNEGYEDIK PONTJA

Megállapodás megkötése a közterületi térfigyelő rendszer üzemeltetésére, illetve a tevékenységhez kapcsolódó közterületi rendőri jelenlét fokozására

Előadó: Gajda Péter
polgármester

Gajda Péter: Szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a testületet, hogy van-e kérdés? Tessék? Nem mondok én semmit. Minek? Van-e kérdés? Hozzászólás? Vitát lezárom, először az egyesről kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

102/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata (1195 Budapest, Városház tér 18-20.), valamint a BRFK (Budapest, XIII. ker. Teve u. 4-6.) között a közterületi térfigyelő rendszer üzemeltetése tárgyában megkötendő Megállapodást jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert annak aláírására és arra, hogy a Megállapodásban foglaltak pénzügyi fedezetének a 2011. évi önkormányzati költségvetésbe történő beépítéséről gondoskodjék.

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most kérem, szavazzanak a kettesről.

HATÁROZAT

103/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata (1195 Budapest, Városház tér 18-20.), valamint a BRFK (Budapest, XIII. ker. Teve u. 4-6.) között a szabadidős közbiztonsági tevékenység finanszírozásával a rendőri jelenlét fokozására tárgyában megkötendő Megállapodást jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert annak aláírására és arra, hogy a Megállapodásban foglaltak pénzügyi fedezetének a 2011. évi önkormányzati költségvetésbe történő beépítéséről gondoskodjék.

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND TIZENÖTÖDIK PONTJA

Pályázat benyújtása a KMOP-4.5.3-10-11 kódszámú, „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (akadálymentesítés)” című pályázati kiírásra

Előadó: dr. Kovács Bence
alpolgármester

Gajda Péter: Kérdezem előterjesztő alpolgármester urat, van-e szóbeli kiegészítése? Nincsen. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e kérdése? Hozzászólása? Nincs. Nálam nincs megint előterjesztés. A tizenötöst kérném. Köszönöm. A határozati javaslatokat, összesen van négy. Szavazhatjuk egyben? Tessék? Alpolgármester úr. Ez Tudásház, nem az kell nekem, bocsánat. Igen. Kettőt, akkor kérem az egyesről kérem szavazzanak.

HATÁROZAT**104/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület támogatja, hogy 2011. március 31-ig a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által meghirdetett KMOP-4.5.3-10-11 kódszámú, „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (akadálymentesítés)” című felhívásra „a Kispesti Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatának akadálymentesítése” címmel kerüljön benyújtásra pályázat.

A maximum 33 333 000 Ft-os pályázati összeghez a képviselő-testület támogatja a szükséges maximum 3 333 000 Ft-os önrész biztosítását a 2011. évi költségvetés Pályázati önrész sor terhére.

Határidő: 2011. március 31.**Felelős:** dr. Kovács Bence
alpolgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Kérem, a kettesről szavazzanak.**HATÁROZAT****105/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert „A Kispesti Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatának akadálymentesítése” című pályázathoz kapcsolódó együttműködési megállapodások aláírására a következő szervezetekkel: Mozgássérültek Budapesti Egyesülete, Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete, Értelmi Fogyatékosok Fővárosi Érdekvédelmi Egyesülete.

Határidő: 2011. március 31.**Felelős:** polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND TIZENHATODIK PONTJA**A közfoglalkoztatási pályázat irányelveinek módosítása, kiegészítése****Előadó:** Vinczek György
alpolgármester**Gajda Péter:** Kérdezem alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Csak röviden.

Vinczek György: Hát ez egy sikertörténete a mai napnak talán, merthogy ritkán fordul elő a mai nap tapasztalata alapján, hogy itt a frakciók egyetértenek. Előző hónapban a közfoglalkoztatási pályázatról volt szó, és hoztunk döntést, ezt most kiegészítjük. A Kispestiek számára egy nagyobb lehetőséget kínálva, és ez onnan indult, már akkor is a hozzászólásokban a FIDESZ-es képviselők javasolták, hogy milyen módszereket alkalmazhatnánk annak érdekében, hogy minél több kispesti kerüljön be a közfoglalkoztatásba. Erre a kormány által kiírt pályázat nem ad lehetőséget, ám de a FIDESZ frakcióval egyetértésben egy olyan megoldást javasolunk, amellyel körülbelül 60 millió forintot önként vállalt módon erre a feladatra felhasználunk, aminek a lényege, hogy a hosszabb időtartamú foglalkoztatás keretében több Kispestit tudunk majd foglalkoztatni értékteremtő munkára, hasznos munkára és ezek közül segély helyett munkát fognak, tehát ezek a Kispestiek segély helyett munkát fognak végezni. Annyit azért záró gondolatként, hogy így sem áll vissza az a helyzet sajnos ami tavaly volt, így is csak a közel kétharmadát tudjuk majd foglalkoztatni. A kormány 30 millió forintot ad erre, mi ehhez hozzápakolunk 60 millió forintot, így 90 millió forintból majd annyi embert tudunk foglalkoztatni, amely a határozati javaslatban van. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e kérdése? Hozzászólás? Szujkó Szilvia képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szujkó Szilvia: Köszönöm szépen. Szeretném kérni a képviselő-testület támogatását ennek a programnak az elfogadására. Tegnap volt a lépésről – lépésre programnak az egyik záró rendezvénye és jövő héten megkapták a testületi-ülés előtt a másik záró rendezvényre a meghívót. Ez ebben a programban a kispesti önkormányzat példaértékű munkát végez a munkanélküliek foglalkoztatása és a munkanélküliek munkába

állítására tett. Tehát próbálják őket valamilyen a szociális segélyből átvezetni a munka világába, tehát hogy dolgozhassanak. Ebben a programban körülbelül 60 ember vett részt, és a 60 embernek kétharmada jutott képzésre, OKJ-s képzésre, vagy pedig munkát tudott vállalni. Az önkormányzat kiemelkedő szerephez jut, most ezzel ha megszavazzák a 60 millió forintos plusz támogatást, hogy az emberek munkába állhassanak és értelme legyen az életüknek, annak, hogy tudjanak dolgozni, és tudjanak megélhetéshez jutni, megélhetést biztosítani. Kérem önöket, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Gajda Péter: Köszönöm. Van-e további kérdés? Hozzászólás? Nincs. Akkor a vitát lezárom. Először az egyes határozati javaslatról kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

106/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület módosítja a korábban 2011. január 20-án meghozott határozatát az alábbiak szerint (2. pont 48/2011.(I.20.) Ökt.h.)

- a.) rövid időtartamú közfoglalkoztatás keretében 150 fő három hónapos, napi 4 órában történő foglalkoztatására,
- b.) hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás keretében 33 fő hét hónapos, napi 8 órás munkaidőben történő foglalkoztatására

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most kérem a kettesről.

HATÁROZAT

107/2011.(II.17.) Ökt. h.

A Közpark Nonprofit Kft. 15 fővel növeli létszámát 2011. december 31-ig, határozott idejű szerződésekkel, melynek eredményeként meghatározott feladatokat veszi át a korábban külső vállalkozók által elvégzett tevékenységekből.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most kérem, a hármasról szavazzanak.

HATÁROZAT

108/2011.(II.17.) Ökt. h.

A foglalkoztatás bővítésének anyagi fedezetét a Közpark Nonprofit Kft. önkormányzati támogatásában biztosítjuk. (Költségvetés 3.4.5. fejezet)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND TIZENHETEDIK PONTJA

Kispesti Tudásház Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Előadó: dr. Kovács Bence
alpolgármester

Gajda Péter: Alpolgármester urat kérdezem, hogy szóbeli kiegészítése van? Van. dr. Kovács Bence alpolgármester úrnak adom meg a szót.

dr. Kovács Bence: Köszönöm szépen. Annyi kiegészitésem lenne, hogy a határozati javaslatom kettes és hármas pontjában Flaskár Melinda helyére Csizmazia Rafael kerülne, illetve a nyolcas pontban a Kispesti Tudásház Közalapítványnak a személye is változna, Flaskár Melinda helyére Birszán Zsoltné kerülne.

Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Jó. Köszönöm. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy van-e kérdése? Hozzászólása? Amennyiben nincs, akkor határozathozatal következik. Kérdezem, hogy szavazhatunk-e a tíz javaslatról egyben? Jó. Köszönöm. Akkor kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

109/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Kispesti Tudásház Közalapítvány Alapító Okiratában a kuratórium tagjainak számára vonatkozó részt – a kuratóriumi ülések gyakori határozatképtelensége okán egy kisebb és operatív kuratórium felállítása céljából – az alábbiak szerint módosítja:

„A Kuratórium tagjainak száma 3 fő.”

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most a kettesről kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

110/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület az elhangzott módosításnak megfelelően a Kispesti Tudásház Közalapítvány kuratóriumának tagjaivá választja 2011. február 17. napjától 2015. február 17. napjáig terjedő határozott időtartamra a következő személyeket:

Tóth Tibor 1192 Budapest, Zoltán u. 3.

Csizmazia Rafael 1089 Budapest, Kőrös u. 6. III/23.

Birszán Zsoltné 1215 Budapest, Árpád u. 6/a. IV/36.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most a hármásról kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

111/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület az elhangzott módosításnak megfelelően a Kispesti Tudásház Közalapítvány Alapító Okiratának a kuratórium összetételére vonatkozó részét a következők szerint módosítja:

„A kuratórium elnöke: Tóth Tibor 1192 Budapest, Zoltán u. 3.

A kuratórium tagjai:

Csizmazia Rafael 1089 Budapest, Kőrös u. 6. III/23.

Birszán Zsoltné 1215 Budapest, Árpád u. 6/a. IV/36.”

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most a négyesről kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

112/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Kispesti Tudásház Közalapítvány Alapító Okiratának a felügyelő szerv tagjainak számára vonatkozó részét – a felügyelő szerv üléseinek gyakori határozatképtelensége okán egy kisebb és operatívabb felügyelő szerv felállítása céljából – az alábbiak szerint módosítja:

„Az alapító 3 tagú felügyelő szervet hoz létre.”

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most az ötösről kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**113/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Kispesti Tudásház Közalapítvány felügyelő szervének tagjaivá választja 2011. február 17. napjától 2015. február 17. napjáig terjedő határozott időtartamra a következő személyeket:

Pötörke Gyula 1194 Budapest, Vas Gereben u. 229. B/3/6.

Szabó Istvánné 1195 Budapest, Batthyány u. 32/A.

Juhász Levente 1196 Budapest, Templom tér 9. fszt. 5.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most a hatosról kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**114/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Kispesti Tudásház Közalapítvány Alapító Okiratának a felügyelő szerv összetételére vonatkozó részét a következők szerint módosítja:

„A felügyelő szerv elnöke:

Pötörke Gyula 1194 Budapest, Vas Gereben u. 229. B/3/6.

A felügyelő szerv tagjai:

Szabó Istvánné 1195 Budapest, Batthyány u. 32/A.

Juhász Levente 1196 Budapest, Templom tér 9. fszt. 5.”

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most a hetesről kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**115/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Kispesti Tudásház Közalapítvány Alapító Okiratának a közalapítvány képviselőre vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

„A közalapítványt harmadik személyekkel szemben Tóth Tibor elnök jogosult képviselni.”

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most a nyolcasról kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**116/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület az elhangzott módosításnak megfelelően a Kispesti Tudásház Közalapítvány titkárának Birszán Zsoltnét jelöli ki.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most a kilencesről kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**117/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Kispesti Tudásház Közalapítvány Alapító Okiratának a közalapítvány céljára vonatkozó részében az OMEGA Kht. nevét – annak átalakulására tekintettel – Közpark Nonprofit Kft-re módosítja.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most a tízesről kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

118/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított egységes szerkezetű alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gajda Péter
polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND TIZENNYOLCADIK PONTJA

Tájékoztató a méltányossági adóelengedésekről

Előadó: dr. Istváni Sándor
jegyző

Gajda Péter: Kérdezem aljegyző asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincsen. Kérdezem Tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e kérdése? Hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a tájékoztató elfogadásáról. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

119/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a 2010. II. félévi építmény- és telekadó méltányossági adóelengedésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND TIZENKILENCEDIK PONTJA

Beszámoló a polgármesteri hivatal 2010. évi munkájáról

Előadó: dr. Istváni Sándor
jegyző

Gajda Péter: Aljegyző asszony nem kívánja szóban kiegészíteni. Kérdezem a testületet, hogy van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban? Hozzászólás? Fekete képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Magam és a frakció nevében szeretném köszönetemet kifejezni a polgármesteri hivatal 2010. év munkájával kapcsolatban. Az a helyzet, hogy ez a vastkos anyag nem lep meg, hogy ilyen fokú és ilyen mértékű pozitívumokat tartalmaz, hiszen ezt megszokhattuk. Mindenki kivette a részét ebből a munkából, nem könnyű körülmények között tevékenykedett, úgyhogy minden elismerésünk a hivatal dolgozóié és természetesen a hivatal vezetéséé is, így címzetes főjegyző úr és aljegyző asszonyé egyaránt. Úgyhogy köszönöm szépen a teljesítményt, és a munkát.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még hozzászólás? Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület. Ritka alkalom, hogy csatlakozom Fekete képviselő-társamhoz. Én is megköszönöm az önkormányzat minden irodájának, minden dolgozójának a munkáját, és azt is köszönöm, azt a példamutató és nagyon nagy munkát, amit a választások idején elkövettek, segítettek nekünk. Úgyhogy mindenkinek nagyon szépen köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Amennyiben további hozzászólás nincsen, határozathozatal következik a beszámoló elfogadásáról. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT**120/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal 2010. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.
(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND HUSZADIK PONTJA

Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény álláshelyeinek bővítése

Előadó: Mihály András
a KOSIE bizottság elnöke

Gajda Péter: Kérdezem Mihály András elnök urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Megadom a szót elnök úrnak.

Mihály András: Köszönöm szépen. Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa a bizottság javaslatát. A bizottság 9 egyhangú döntéssel terjeszti a képviselő-testület elé a javaslatot. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm elnök úr. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e további kérdés? Hozzászólás? Nincs. Akkor határozathozatal következik. A határozati javaslatot az előterjesztés hátoldalán találhatják. Kettő van. Először az egyesről kérem, hogy szavazzanak.

HATÁROZAT**121/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény álláshelyei számának 3 fővel való növelését jóváhagyja.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Most kérem a kettesről szavazzanak.

HATÁROZAT**122/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény túllórái számának 9 órával való növelését jóváhagyja.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND HUSZONEGYEDIK PONTJA

Tájékoztató a két testületi ülés között történt fontosabb eseményekről

Előadó: Gajda Péter
polgármester

Gajda Péter: Szóbeli kiegészítésem nincsen. Kérdezem a testületet, hogy van-e kérdés az anyaghoz? Nincs. Akkor a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

HATÁROZAT**123/2011.**(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a két testületi ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND HUSZONKETTEDIK PONTJA**Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előadó: Gajda Péter
polgármester

Gajda Péter: Nincsen szóbeli kiegészítem. Kérdezem a testülettől, hogy van-e kérdés? Hozzászólás? Amennyiben nincs, lezárom a vitát, határozathozatal következik. Kérem, szavazzanak annak elfogadásáról.

HATÁROZAT

124/2011.(II.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület a 607/2010.(XI.25.), 804/2010.(XII.16.), 1031/2010.(XII.16.), 32/2011.(I.20.), 33/2011.(I.20.), 34/2011.(I.20.), 41/2011.(I.20.), 43/2011.(I.20.), 46/2011.(I.20.), 47/2011.(I.20.), 48/2011.(I.20.), 49/2011.(I.20.), 51/2011.(I.20.), 52/2011.(I.20.), 53/2011.(I.20.), 58/2011.(I.20.), 61/2011.(I.20.), 70/2011.(I.20.) és a 71/2011.(I.20.) Ökt. számú határozatokról szóló jelentést elfogadta. (A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND HUSZONHARMADIK PONTJA**Képviselői kérdések**

Gajda Péter: Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy kíván-e a bármelyik képviselő kérdést feltenni? Fekete László képviselő úr.

Fekete László: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! A tulajdonosi bizottság munkájával kapcsolatban lenne még kérdésem. Az ügyrendi bizottság munkájával kapcsolatban lenne kérdésem. Mint ahogy szó volt róla, a napirendi sor kétszer változott az elmúlt időszakban az ügyrendi bizottsági ülése során. Lekerültek olyan napirendi pontok, ami lakossági kérelem volt. Három ilyen volt, ha jól emlékszem. A tiszteletteljes kérdésem az, hogy mi ennek az oka? Ezek általában wekerlei garázshasználati kérelmek voltak. Elbírálás alá nem kerültek, tehát nem szavaztunk róla, viszont a kiküldött napirendi pontokhoz, napirendi sorhoz viszonyítva ez egy változás volt. Köszönöm szépen. Várom a választ.

Gajda Péter: Kovács Bence alpolgármester úr, nem tudom melyikötök? Bence? Akkor alpolgármester úrnak megadom a szót.

dr. Kovács Bence: Igen. Köszönöm a szót. Ennek az az oka, hogy az én határozott álláspontom szerint az az előterjesztés ami az ügyrendi bizottság elé került, majd levételre került a napirendről, az nem helyes jogi megoldást tartalmazott. Most azon vagyunk, hogy egy, tehát én azt gondolom, hogy kettőször vetettük volna meg a tulajdonossal az ingatlanát, úgyhogy egy olyan jogi megoldáson dolgozunk, ami én azt gondolom, hogy szabályos lesz, méltányos is. De ez rövidesen vissza fog talán ha nem is a rendkívüli testületi-ülésre, de a márciusra biztos, hogy be fog jönni. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Kérdezem a testületet, hogy van-e még kérdés? Nincsen. Akkor a mai ülést lezárom. Rendkívüli ülés lesz jövő héten. Tessék? A második alkalom. Nem. Azt nem zártam le, csak berekesztettem. Lesz rendkívüli ülés, mindenki fog értesítést az időpontról kapni. 24-e ha jól emlékszem. Tehát úgy készüljenek képviselő-társaim, hogy költségvetés és egyéb témák lesznek napirenden. Jó. Köszönöm mindenkinek a figyelmet. A TV maradt, újság nincs. Szép estét mindenkinek.

kmf.

Gajda Péter
polgármester

dr. Kiss Anna
aljegyző