

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a kispesti önkormányzat képviselő-testületének
2011. május 17-én 8 óra 30 perces kezdettel
a polgármesteri hivatal nagytermében
(Bp. XIX., Városház tér 18. I. em. 41.)
megtartott **rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Bogó Józsefné, Ékes Gábor, Fekete László, Fekete Márk, Gajda Péter, Gerháth Csaba, Kránitz Krisztián, Lackner Csaba, Lazányi Ferenc, Lázár Tamás, dr. Lélfa Koppány, Marsalné Kovács Judit, Mihály András, Szathury Kolos, Szujkó Szilvia, Tóthné Szabó Éva, Vidra Zoltán, Vinczek György képviselők

Állandó meghívottak közül jelen vannak: Közpark Nonprofit Kft., Kispest Városfejlesztési és Üzemeltetési Kft., Kispesti Sport Nonprofit Kft. képviselői, és a polgármesteri hivatal igazgatói, irodavezetői, főépítész

Az ülés levezető elnöke: Gajda Péter
polgármester

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Kovács Bence
alpolgármester
dr. Istváni Sándor
jegyző
dr. Kiss Anna
aljegyző
dr. J. Nagy Éva
aljegyző

Gajda Péter: Jó reggelt kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a mai testületi ülésen. Bár rendkívüli, de nevezzük a májusi rendes testületi ülésnek. Javaslom, hogy tartsuk meg a létszámmellenőrzést. Kérem a képviselő-társakat, hogy kapcsolják be a készülékeket. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes. A számítógép tanúsága szerint 16-an vagyunk jelen a 18 fős testületből, most már 18-an, úgyhogy elkezdhetjük a mai testületi ülést. Az eredetileg kiküldött anyaghoz képest az ügyrendi és közbeszerzési bizottság módosító javaslatot tett, kérdezem Lazányi Ferenc elnök urat, hogy szóban kívánja-e ismertetni? Megadom a szót Lazányi Ferenc elnök úrnak.

Lazányi Ferenc: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Gajda Péter: Kicsit nagyobb figyelmet kérek a vendégektől, és a képviselőktől is!

Lazányi Ferenc: Az ügyrendi és közbeszerzési bizottság megtárgyalta a napirendi sort, és az Önök elé tárt napirendi sor javaslatot kéri elfogadásra. Ezen kívül szeretnénk kérni, illetve javaslom, hogy a 8. napirendi pontunkat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló képviselői indítványt az első napirendi pontként tárgyalja a képviselő-testület, illetve még ezen kívül két személyi változást érintő ügy van, ezért ezt kérem a 6 és 7. pontban tárgyalni.

dr. Balogh Pál lemondásáról, illetve a Bognár úr lemondásával kapcsolatosan. A többi az maradna, illetve az Önök elé tárt, Önök elé küldött napirendi sorból hiányzik egy napirendi javaslat, ami „Projekt beszámoló a polgármesteri hivatal szervezetfejlesztéséről” ezt az előterjesztő kérésére a 26-os, tehát az utolsó napirendi pontként tárgyalnánk. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e másnak ügyrendi javaslata? Én szeretném jelezni, hogy a kiküldött és a módosított napirendben szereplő 7. napirendi pontot, amely Költségvetési előirányzat megnevezésének módosítása a.) címszó alatt, illetve b.) Támogatási szerződés a Magyar Futball Akadémia Alapítvánnyal című napirendet visszavonom, tehát kérem, hogy ezzel, ennek figyelembevételével szavazzanak majd a napirendről. Úgy látom, hogy másnak hozzászólása nincsen, tehát a következőként módosulna a napirend: Első napirendi pontként a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását tárgyalnánk, hatodik napirendi pontként tárgyalnánk a, ha jól értettem elnök urat, Bognár András külsős bizottsági tag és Balogh Pál felügyelő bizottsági tag lemondását, ... másodikként? Én hatosként értettem. Hatodikat mondott elnök úr. Jó, köszönöm. Tehát hatodik napirendi pontként tárgyalnánk, a 7-es lekerülne, és a 26-os kerülne akkor a legvégére. Ugye jól értettem akkor mindent? Igen, tehát az lesz az utolsó napirend. Jó, köszönöm szépen. Akkor ha nincs hozzászólás, akkor kérem, szavazzanak a napirendi sor elfogadásáról.

HATÁROZAT

446/2011.(V.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület **2011. május 17-ei rendkívüli** ülésén napirendre tűzi:

Napirend:

- 1.) Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének .../2011.() önkormányzati rendelete a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
- 2.) Javaslat Kispest Díszpolgára Cím adományozására
(Ötv. alapján zárt ülésen tárgyalandó)
- 3.) Javaslat Kispestért Díj adományozására
(Ötv. alapján zárt ülésen tárgyalandó)
- 4.) Szociális ügyekben keletkezett fellebbezések
(Ötv. alapján zárt ülésen tárgyalandó)
- 5.) A Vagyonkezelő Műszaki Szervezet intézményvezetői megbízása
(Ötv. alapján zárt ülésen tárgyalható)
- 6.) Kispesti Uszoda intézményvezetői megbízása
(Ötv. alapján zárt ülésen tárgyalható)
- 7.) Kispesti Garázs és Parkoló Üzemeltető Kft. felügyelő bizottsági tagságról történő lemondás és új tag választás
- 8.) Bizottsági tagságról történő lemondás
- 9.) Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének.../2011.() önkormányzati rendelete a 2011. évi költségvetésről szóló 6/2011.(III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 10.) Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének .../2011.() önkormányzati rendelete a kitüntető díj, valamint dicsérő oklevél alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 23/1996.(V.24.) önkormányzati rendeletének kiegészítéséről
- 11.) Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének .../2011.() önkormányzati rendelete a hivatali helyiségben, valamint a hivatali munkaidőn kívül kötendő házasság, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén fizetendő díjakról, valamint a házasságkötéseknél, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésénél közreműködő anyakönyvvezetőt megillető díjakról
- 12.) Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének .../2011.() önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről és a településrész tisztaságáról szóló többször módosított 24/2004.(V.18.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 13.) Gazdasági Program a 2011-2014. évekre

- 14.) Egyházi funkciót szolgáló kispesti épületek, ingatlanok felújításának a támogatására benyújtott pályázatok elbírálása
 - 15.) A Budapest, XIX. kerület Fő u. 38. szám alatt található üres ingatlan pályázat útján történő bérbeadása
 - 16.) Jerikó Keresztény Humán Gimnázium és Pedagógiai Szakközépiskola kérelme
 - 17.) Kispest zászló használatának engedélyezése iránti kérelem (KINYE)
 - 18.) Kispest Közbiztonságáért Alapítvány közhasznú jelentése a 2010. évi tevékenységéről
 - 19.) A KÖZPARK Kispesti Köztisztasági és Közfoglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének bejelentése
 - 20.) Átfogó értékelés a Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2010. évi ellátásáról
 - 21.) A Kispesti Sport Nonprofit Kft. részére nyújtandó fejlesztési támogatás
 - 22.) Nagy Tamás és Romhányi Éva kérelme gépkocsitároló ingatlan jogi helyzetének rendezésére
 - 23.) Eördögh Gábor és Bánfi Marianna kérelme gépkocsitároló ingatlan jogi helyzetének rendezésére
 - 24.) Kispesti Garázs és Parkoló Üzemeltető Kft. 2010. évi mérlegjelentése és a 2011. évre vonatkozó üzleti terv, valamint a felügyelő bizottság munkaterve
 - 25.) KÖZPARK Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolója
 - 26.) Együttműködési megállapodás a „Forrásház” Európa Uniós projekt megvalósítása érdekében II. számú módosítás
 - 27.) Projekt beszámoló a polgármesteri hivatal szervezetfejlesztéséről
 - 28.) Tájékoztató a két testületi ülés között történt fontosabb eseményekről
 - 29.) Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
 - 30.) Képviselői kérdések
- (A testület a határozatot 16 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.)

A NAPIREND ELSŐ PONTJA

Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének .../2011.() önkormányzati rendelete a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Előadó: dr. Kovács Bence
az SZMSZ előkészítő munkacsoport
elnöke

Gajda Péter: Megadom a szót dr. Kovács Bence alpolgármester úrnak.

dr. Kovács Bence: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Jelezni szeretném, hogy a kiküldött anyaghoz képest kisebb változásokkal került a javaslatunk megfogalmazásra az SZMSZ-szel kapcsolatban, ezt gyorsan ismertetném. A jegyzői kabinet iroda módosító javaslatára, az SZMSZ-ünk 16. szakasza (3) bekezdésében úgy hangozna az új szöveg, hogy „A képviselő-testület által meghatározott napirend sorrendjére az ülés elnöke ...”, és itt jön az új rész „... az ügyrendi és közbeszerzési bizottság döntése alapján tesz javaslatot. Tehát ezzel a kiegészítéssel kérem támogatni majd a javaslatunkat. A második ilyen változás az a vagyonrendelet 28. szakasz (1) bekezdése, itt a főépítész úr észrevételezett egy dolgot, amelynek a lényege az, hogy pontosítanunk kell azon építési tevékenységek körét, amelyhez a képviselő-testület döntése szükséges. Ez három téma, az egyik a mélyparkoló építés, a szobor és az emlékmű állítás, tehát ez a három építési eljárás, amelyben a képviselő-testület döntése szükséges. Ezidáig nem volt konkretizálva, tehát ezt szükségesnek láttuk, hogy ez a vagyonrendeletbe bekerüljön. Az utolsó paragrafus száma tévesen 76. szakaszként szerepelt a kiküldött anyagban, de helyesen ez 75. És a főépítész és a zöldprogram iroda módosító javaslata pedig átvezetésre került, ami szintén az utolsó pillanatokban érkezett és az pénteken kiküldésre került. Csak nagyon röviden el szeretném mondani, hogy a munkacsoport pontról-pontra áttekintette a jelenleg hatályos SZMSZ-t és elmondhatom, hogy egy széles alapokon nyugvó szakmailag megalapozott javaslatot sikerült megfogalmaznunk. Kiemelném az SZMSZ szöveges részével kapcsolatban, hogy a munkacsoport ülésein Kiss Anna aljegyző asszony és Vinczek György alpolgármester úr tapasztalatainak igen nagy hasznát vettük, és én azt gondolom, hogy a szabályozást a lehető legjobban minden részletre kiterjedően és a praktikumot is szem

előtt tartva sikerült megfogalmaznunk. Megjegyzem, hogy a munkacsoportban képviselt, a pártok közül csak a FIDESZ-KDNP élt javaslatokkal a szöveges résszel kapcsolatban, sem az LMP, sem a JOBBIK, sem a szocialisták nem nyújtottak be, nem volt javaslatuk a szöveges részhez, de ennek ellenére egyhangúan megszavaztuk a munkacsoport ülésén az SZMSZ szöveges részét. Mind a szöveges rész, mind a pedig a mellékletekkel kapcsolatban meg szeretném köszönni az irodavezetők segítségét, akik aktívan részt vettek, a munkacsoport munkáját segítették, szinte 100 százalékban elfogadta munkacsoport az ő javaslataikat, én azt gondolom, hogy az új SZMSZ mind politikai, mind pedig szakmai szempontból is konszenzusosnak tekinthető, és én azt gondolom áttörést értünk el a szociális iroda feladatkörével kapcsolatban is, hiszen az ő javaslatuk egy része szintén beépítésre került az SZMSZ-be. Abba, hogy jól végeztük a munkánkat, a Fővárosi Kormányhivatal is megerősített bennünket, hiszen megküldték nekik törvényességi ellenőrzésre a rendelet-tervezetet, és egy-két apróbb észrevételük volt, amelyeket természetesen beépítettünk az SZMSZ rendelkezéseibe. Azt gondolom, hogy amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület elfogadja az új SZMSZ-t, akkor a hatályos jogszabályoknak megfelelő, széles politikai, szakmai alapokon nyugvó rendeletet fogunk megalkotni, és természetesen, amennyiben a működés során olyan probléma merül fel, amely a rendelet módosítását igényli, ahogyan azt eddig is tettük, én azt gondolom, hogy a testület legnagyobb frakciója támogatni fogja ezeket a változásokat. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm. Kérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy kinek van hozzászólása, illetve elsőként kérdése az előterjesztéshez? Nincs. Hozzászólás? Vinczek György alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Vinczek György: Tisztelt Képviselő-testület! Valóban tagja lettem ennek az SZMSZ előkészítő bizottságnak. Engedjék meg, hogy azért az egész előtörténetéről azért két mondatot szóljunk, mert jó tudni Kispest lakosságának is, hogy ez az egész módosítás, az SZMSZ módosítás hogy kezdődött. Ugye év elején a FIDESZ módosító csomagot, a régi SZMSZ-hez képest egy módosító csomagot nyújtott be, amit elfogadott, aminek leglényegesebb elemei nyilván, hogy a polgármesteri hatáskört nagy részben korlátozták, és bizottsági, illetve a testület hatáskörébe helyeztek egy sor döntési kompetenciát. Utána volt még egy módosítás azt hiszem februárban is, amelyben még jobban szigorították ezt az akkori kérésünk ellenére ezeket a hatásköröket. Utána rádöbbsent a FIDESZ frakció, hogy valójában tényleg nagyon komoly törvénysértő mulasztást követünk el azzal, hogy a jogalkotásról szóló törvény, amit az Orbán-kabinet hozott még múlt évben, nem megfelelő ez az SZMSZ-ünk, és belátták, hogy egy új SZMSZ-t kell alkotni teljesen, formailag a most hatályban lévő törvénynek megfelelően. Felállt egy bizottság és valóban elkezdődött egy munka, amelyet összességében én egy pozitív lépésnek tartok, és végül is tényleg az egyeztetések nagyon is gyorsak voltak, és az irodáknak nagyon kicsi idejük jutott arra, hogy érdemben hozzászóljanak, de mégis ez formailag megtörtént. Természetesen jobb lett ez az SZMSZ, mint a FIDESZ-nek az a módosítása, ami most hatályban van, de azért kezdeném az észrevételem. Én magam a törvény, az SZMSZ, az alaptörvényünk, mert tulajdonképpen ez az önkormányzat működésében az alap alkotmányt jelenti, és ezért nagyon fontos is, hogy mi van benne, a szövegrésszel, tehát a törzsanyagával tulajdonképpen egyet tudok érteni, azt elfogadom, ha így külön lesz szavazva, de a mellékletekkel együtt nem, mert a mellékletek dolgában mindvégig nekem fenntartásaim voltak, és ezt következetesen én már január óta képviselem, amellyel szemben nekem semmiféle szakmai meggyőzést nem hozott az az egyeztetés, amit vártam. A hatáskörök tekintetében tehát én nem javasolom elfogadásra a jogszabályunk, tehát az SZMSZ-ünk ezen részét. Erre módosító indítványt is nyújtottam be, ami Önök előtt van, és ezt most képviselőként megerősítem, tehát írott anyaggal kapcsolatosan. Erről szeretnék egy szót szólni. Nekem vesszőparipám volt az és már biztos minden képviselő unja a FIDESZ-esek közül, hogy a szociális ellátás területén ez a hatásköri elvonás, ami történt, hogy mindent, tulajdonképpen minden segélyezést a szociális bizottság intéz és hatáskörébe tartozik, ezt túlzottnak, szakmailag megalapozatlannak tartom, és feleslegesnek. És hát tudjuk is, hogy milyen hatásai vannak, hogy lelassult ez az egész rendszer, de nem is ez a lényeg. Tettem kísérletet arra, hogy legalább részben ezeket kompenzáljuk. Most ezek a kísérletek úgy zárultak, hogy megosztott hatásköröket próbáltunk bevezetni, aminek a lényege az volt, hogy egy-egy segélyezésben bizonyos értékhatárig a bizottság dönt, azon értékhatár felett, egy magasabb értékhatárnál pedig, bocsánat, fordítva mondom, alacsonyabb értékhatárnál a polgármester hatáskörébe tartozik, és egy magasabb értékhatárnál a bizottság dönt. Ezt a javaslatunkat tulajdonképpen így egy az egyben nem fogadta el a FIDESZ frakció, és egy nagyon alacsony költséghatárt hozott, amely tulajdonképpen teljesen felesleges, merthogy ilyen összegű segélyeket nem fizetünk, tehát ez csak egy jelképes kompromisszumra törekvés.

Ezért tulajdonképpen az indítványomban, mind a lakásfenntartási támogatásnál, mind az átmeneti segélynél kérem a képviselő-testületet, hogy az eredeti FIDESZ javaslatához térjünk vissza, hogy nem kell itt megosztani a hatásköröket, maradjon továbbra is a bizottság hatáskörében ez a döntési kompetencia, mert még egyszer mondom ez csak egy jelképes gesztus, igazából ez érdemileg nem könnyíti az iroda munkáját. Ha szakszerűen megfogalmaznám, ez a változtatás mindösszesen, ha 100 százalékot nézzük a bizottsági döntéseknél, akkor ez az egész csomag, amelyet most elfogadásra javasol a képviselőknek az előterjesztő, ez olyan 95 százalékban hagyja meg a hatásköröket, tehát mintegy 5 százalékban csökkenti, tehát ez nem egy érdemi változás. Tehát ezért javaslom, hogy az indítványomat fontolja meg a képviselő-testület, ez tulajdonképpen az eredeti FIDESZ-es javaslat elfogadása, visszatérése hozzá. A harmadik eleme pedig a krízis segély, amelyet elnök asszony, a szociális bizottság elnöke saját maga indítványozott, hogy legyen ilyen, amikor a bizottság hatásköréből kikerülne krízis esetben lévőknek a segélyezése, ezt próbáltam a javaslatomban a polgármesteri hatáskörben megjeleníteni, mert jelen pillanatban semmilyen szabályunk írott formában ezt nem tartalmazza, tehát valahol kéne szabályozni. Hát legfőképp itt, de aztán majd később a szociális rendelet-módosításánál is lehet erről szó. Még egy gondolat zárásként, mert nagyon fontosnak tartom és ebben egységes volt azért az bizottság, hogy ez az SZMSZ ez egy olyan SZMSZ, ami a jogalkotás miatt, törvény miatt úgy fogalmazódik meg, hogy nincs minden szabályozás benne, mert csak azokat tartalmazhatja, ami a hatályos törvényektől egy kiegészítő helyi sajátosság. Tehát ha egy képviselő vagy egy állampolgár kezébe veszi ezt az okmányt, ebben nincsenek benne az összes szabályok, ehhez tudni kell, hogy a törvényekben mi van írva. Tehát egy képviselő, hogyha kezébe veszi, akkor természetesen jó, hogyha alaposan tanulmányozza az önkormányzati törvényt is. Ezt csak mint kiegészítést mondanám, mert született egy olyan elképzelés, hogy készüljön itt Kispesten egy olyan tájékoztató anyag, amely természetesen ez csak egy tájékoztató, ami kiegészíti ezt a hatályos SZMSZ-t ami segítséget nyújt ennek megismeréséhez, és teljes körűség biztosításához. A másik pedig új elem, ez a hatástanulmány, amelyet előír most már minden rendeletalkotásnál a törvény. Ez egy kötelező munkánk. Itt is megszületett most talán először hatástanulmány. Itt felszeretném azért hívni a figyelmet, hogy a hatástanulmány azt hiszem a 3. pontjában, úgy szerepel, hogy ez az új SZMSZ semmiféle pluszt a hivatalra nem hoz. Tehát plusz adminisztrációs kötelezettséget, meg a bizottságra sem. Ezt úgy kell természetesen értelmezni, hogy a FIDESZ által már módosított alkotmányunkhoz, vagy alapszabályunkhoz, SZMSZ-ünkhöz képest nem nyújt többletmunkát, de az eredeti SZMSZ-hez képest, ami az előző ciklusban volt, óriási mértékben többletmunkát nyújt. Tehát azért egy picit ezt így korrektebb, ha értelmezzük. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Gajda Péter: Köszönöm, Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Az SZMSZ-t tekintve őszintén örülök annak, hogy a FIDESZ és a többség végül tudomásul vette, és értékelte korábbi javaslataimat, miszerint SZMSZ előkészítő bizottság jött létre. Azért hogyha a dolog kronológiájára tekintünk, akkor láthatjuk azt, hogy mi történt korábban, mert a korábbi SZMSZ teljes figyelmen kívül hagyásával és megváltoztatásával kiöntöttük a gyereket a fürdőkáddal, pontosan FIDESZ-es többség tette ezt, majd pedig megpróbáljuk foltozgatni, toldozgatni ezt a dolgot, és ahogy alpolgármester úr, Kovács alpolgármester úr is mondta a jelenlegi hatályos SZMSZ-hez képest változás ez a korábbihoz képest pedig nem akkora változás, azt gondolom, mégis egy előrelépés, tehát vannak ebben jó dolgok, de nem teljes. Tehát ezen még van foltozgatni való, és van mit javítani. Azt gondolom, hogy még hosszú munka eredménye lesz, mire ez végleges változatát öltheti. A legnagyobb probléma az, hogy miközben ezzel foglalkozunk, foglalkozik a munkacsoport az irodák és mindenki, aki részt vesz az előkészítő munkában, értékes időt veszítünk. Értékes időt veszítünk Kispest lakosságával való foglalkoztatás mellett, azt gondolom, hogy ezt sokkal hasznosabban tudnánk tölteni, hogyha a korábbi javaslatainkat elfogadták volna, ha belátták volna azt, hogy bizony létjogosultsága van annak, és a tapasztalat azért sokat ér. Azt gondolom, hogy van még ezen mit javítanunk, és nem tudom ezt így jelen formájában elfogadni. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Fekete képviselő úr szavait sajnos nem tudom értelmezni. Én úgy tudom, hogy a képviselő-testületnek az a dolga többek között, hogy rendeletet alkosson, tehát egyszerűen az ő megállapításai értelmezhetetlenek. A másik, amit egy mondatban szeretnék összefoglalni, köszönöm Vinczek alpolgármester úrnak az elismerő szavait, ezek szerint a FIDESZ jó munkát végzett. Köszönöm.

Gajda Péter: Jaj, Istenem! Vinczek György alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Vinczek György: Hát nem tudom figyelmen kívül hagyni ezt a mondatot. Ne haragudjanak! Én ha jól emlékszem, nem ezt mondtam. Azt mondtam, hogy a FIDESZ által benyújtott javaslat csomag, amit januárban meg februárban tettek, ahhoz képest ez az előkészítő munkacsoport által benyújtott javaslat jobb. Én azt gondolom, hogy abban érdeme van azoknak a munkatársaknak is, hogy jobbá vált, hogy az irodák kaptak lehetőséget arra, hogyha 24 órájuk is volt azért erre, de megtegyék javaslatukat, így mégis volt egy szakmai előkészítés, én ezt mondtam, és ez nem a FIDESZ érdeme! Nemcsak a FIDESZ érdeme, mert többen is ott voltunk, és az irodavezetőknek is felelősségük és feladatuk volt, és ezt jól végezték el. Ha már a hatásait mondom, merthogy ezt kikényszerítette belőlem elnök asszony, hát majd meglátjuk nyáron. Meglátjuk nyáron, hogy ezek az átruházott jogkörök hogy működnek majd a szociális szférában. Én azért nem lennék nyugodt elnök asszony székében, hogy olyan könnyen veszi ezeket az akadályokat, hogy zavartalanul az ellátás biztosítható legyen itt Kispesten. Szeretném, ha nekem nem lenne igazam. Én azt szeretném, mert ez azt jelentené, hogy Kispeszt lakosságának továbbra is megfelelő lesz az ellátása. De nekem azért vannak félelmeim. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm szépen. Ismételtén megköszönöm alpolgármester dicsérő szavait a FIDESZ frakció nevében, igen a FIDESZ frakció nagyon jó munkát végzett. Megköszönöm a munkacsoportban azoknak az irodavezetőknek, illetve az irodák által delegált dolgozóknak, akik segítették a FIDESZ frakció munkáját. Jelenleg csakis a FIDESZ frakció adott be módosító indítványt, tudjuk, hogy az első SZMSZ amit a képviselő-testület elé terjesztettünk az is jó volt. Tökéletesíteni szeretttük volna és ez most úgy érzem, hogy sikerült. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm. Egy javaslatom lenne, ami egy módosító javaslat, a 3. oldalon található negyedik fejezet képviselő-testület működésének 6. §-a 4. pontja, b.) bekezdése szerint ha a félbeszakított rendes vagy rendkívüli testületi ülés folytatása nem kezdődhet meg az ülést, a szociális és lakásügyi bizottság elnöke vezeti. Számomra ez rendkívül meglepő. Én azt gondolom, hogy a korelnöknek kellene ezt a jogot megtartani, úgyhogy javasolom, hogy a szociális és lakásügyi bizottság elnöke helyett a korelnök kifejezés legyen itt. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Majd írásban is kérem a módosító javaslatot. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e még hozzászólás? Kérdés? Nos, amennyiben nincs, akkor egyrészt lezárom a vitát, másrészt egy különleges eseményre fog sor kerülni. Kézzel fogunk szavazni. Nagyon rég volt ilyen, de sajnos úgy látszik, hogy megint technikai problémáink vannak. Nem szeretném most megszakítani az ülés folyamatát azzal, hogy tartunk egy öt perc technikai szünetet, aztán esetleg történik valami. Tehát kézzel szavazunk. Először a módosító javaslatokról. Megvárom, míg Fekete képviselő-társam a módosító javaslatát leírja a korelnök tekintetében, és aztán szavazunk. Tehát a módosító javaslatokról szavazunk akkor először, és kézzel. Tehát Fekete László képviselő módosító javaslata IV. fejezet 6. § (4) b.) bekezdéséhez a most beterjesztett szöveg helyett így szólna a javaslat: „Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke” helyett a „korelnök” legyen a levezető elnök. Kérem, erről szavazzanak. Nincs gép, kézzel. Aki igen, az tegye fel a kezét. Ki volt ellene? Ez a nem. A módosítóra igen 7-et kapott az igen, tehát ez már biztos hogy nem ment át, de azért a rend kedvéért megtartjuk az ellenpróbát is. Tehát ki az aki nemmel szavaz? 9, és akkor tartózkodást még kérek.

HATÁROZAT

447/2011.(V.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület Fekete László képviselő úr arra vonatkozó módosító indítványát, hogy a IV. fejezet 6. § (4) bekezdés b.) pontja úgy módosuljon, hogy a „Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke” helyett a „korelnök” legyen a levezető elnök, 7 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elvetette.

Gajda Péter: Még mindig nem működik a szavazógép? Mármint az a szavazógép? A másik az működik. Jól van. Vinczek György alpolgármester úrnak a javaslatairól szavazunk. Én azt javasolom, hogy úgy szavazzunk hogy C-re és D-re bontva. Jó az úgy Gyuri?

Vinczek György: ... az az igazság, hogy összefügg végül is ...

Gajda Péter: ... jó, akkor végigmegyünk az összes, vagy ... Tehát így lehet szavazni, hogy C és D?

Vinczek György: Hát ez egy egységes javaslat, tehát egymásra épülő javaslat.

Gajda Péter: Akkor egybe szavazzunk? Jó. Vinczek úr azt kéri, hogy egybe szavazzunk az egészről, mert úgy logikus, és akkor egybe szavazunk róla. Jó? Tehát aki Vinczek György alpolgármester úr módosító javaslatait támogatja az kérem kézfelemeléssel szavazzon. Ki volt ellene? Ki tartózkodott?

HATÁROZAT

448/2011.(V.17.) Ökt. h.

A képviselő-testület Vinczek György alpolgármester úr alábbi módosító javaslatait

„2. sz. melléklet

„C.) Szociális és lakásügyi bizottságra átruházza

5.) A Bizottság:

- a.) **Dönt a lakásfenntartási támogatás megállapításáról.**
- b.) Megállapítja az adósságkezelési szolgáltatást, amennyiben a javasolt adósságcsökkentési támogatás összege meghaladja a 100 000 Ft-ot.
- c.) **Dönt az átmeneti segélyről.**
- d.) Hátralék-kiegyenlítő támogatást állapít meg, amennyiben a javasolt támogatás összege meghaladja az 50 000 Ft-ot.
- e.) **Megállapítja az ápolási díjat.**
- f.) Megállapítja az egyszeri anyasági támogatást.
- g.) **Dönt a temetési segélyről.”**

„3. sz. melléklet

D.) A képviselő-testület a polgármesterre átruházza továbbá

- 6.) **Megszünteti az ápolási díjat.**
- 7.) Megszünteti a lakásfenntartási támogatást.
- 8.) Dönt az adósságkezelési szolgáltatásról, amennyiben a javasolt adósságcsökkentési támogatás összege nem haladja meg a 100 000 Ft-ot.
- 9.) Megszünteti az adósságkezelési szolgáltatást.
- 10.) **Krízishelyzet esetén dönt az átmeneti segélyről (krízis segély), amennyiben a kérelmező esetében bekövetkezett a szociális rendelet 16.§ (3) bekezdésének második mondatában rögzített körülmények valamelyike.**
- 11.) Hátralék-kiegyenlítő támogatásról dönt, amennyiben a javasolt támogatás összege nem haladja meg az 50 000 Ft-ot”, 7 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elvetette.

Gajda Péter: Nem került elfogadásra. És akkor most az egészről szavazzunk. Még mindig nincs gépünk? Nincs gépünk. Látszik, hogy megérett a cserére a hangosítási és szavazási rendszer. De majd erről később fogunk tárgyalni. Tehát aki a módosított SZMSZ-t elfogadja, az kérem kézfelemeléssel szavazzon. Ki volt ellene? Ki tartózkodott?

9/2011. RENDELET

A képviselő-testület az elhangzott szóbeli kiegészítéssel megalkotja a Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzat képviselő-testületének 9/2011.() rendeletét a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

(A testület a rendeletet 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Köszönöm, a képviselő-testület elfogadta. Megyünk tovább, zárt ülés következik.

A napirend 2-5. pontjai zárt ülés keretében kerültek megtárgyalásra.

A testületi ülést a polgármester határozatképtelenség miatt berekesztette.

kmf.

Gajda Péter
polgármester

dr. Istváni Sándor
jegyző