

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a kispesti önkormányzat képviselő-testületének
2011. március 4-én 13.00 órai kezdettel
a polgármesteri hivatal nagytermében
(Bp. XIX., Városház tér 18. I. em. 41.)
megtartott **rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Bogó Józsefné, Ékes Gábor, Fekete László, Fekete Márk, Gajda Péter, Gerháth Csaba, Kránitz Krisztián, Lackner Csaba, Lazányi Ferenc, Lázár Tamás, dr. Lélfi Koppány, Marsalné Kovács Judit, Mihály András, Szathury Kolos, Szujkó Szilvia, Tóthné Szabó Éva, Vidra Zoltán, Vinczek György képviselők

Állandó meghívottak közül jelen vannak: dr. Tarnai Richárd, Burány Sándor országgyűlési képviselők, a XIX. ker. Rendőrkapitányság, a GESZ, VAMÜSZ, Kispesti Uszoda, Segítő Kéz Kispesti Gondozó Szolgálat, Közpark Nonprofit Kft., ASC képviselői, és a polgármesteri hivatal igazgatói, irodavezetői, főépítész

Az ülés levezető elnöke:

Gajda Péter
polgármester

Tanácskozási joggal részt vesz:

dr. Istvánfi Sándor
jegyző
dr. Kovács Bence
alpolgármester
dr. Kiss Anna
aljegyző

Gajda Péter: Kérem képviselő-társaimat, hogy kapcsolják ki a készülékeiket, elkezdjük a létszámenőrzést. És most kérem, kapcsoljuk be a készülékeket. A teremben lévőknek pedig arra szeretném kérni, hogy próbáljunk meg nyugodt körülmények között végigélni ezt a mai napot. Remélhetőleg rendbontásra nem fog sor kerülni. 17-en vagyunk a képviselő-testület tagjai közül a teremben, megállapítom, hogy a képviselő-testület mai ülése határozatképes. Ha jól látom, akkor most már teljes létszámban jelen van a képviselő-testület. A kiküldött napirendi pontot ismertetném. Először a Kispest Újság tárgyú, egyéni képviselői indítvány ismételt megtárgyalására kerül sor az önkormányzati törvény 35. § (3) bekezdésében foglaltak alapján. Arra kértem a legutóbbi döntése után a Tisztelt Képviselő-testületet, főleg azokat, akik megszavazták azt a javaslatot, hogy azonnali hatállyal szűnjön meg a Kispest Újság, hogy gondolják újra ezt a javaslatukat, hiszen amint látják most is a teremben nagyon sokan vagyunk olyanok, kispesziek, akik nem értenek egyet ezzel a javaslattal. Második napirendi pontként tárgyalnánk az idei évi költségvetést, harmadik napirendi pontként a Kispesti Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő támogatási szerződést, negyedik napirendi pontként pedig Tóthné Szabó Éva képviselő asszony önálló képviselői indítványának megtárgyalására kerülne sor.

Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e valakinek a napirendi sorral, napirenddel kapcsolatban észrevétele? Kíván-e bárki más javaslattal élni? Nincsen. ... Igen? Elnézést, csak a napirendhez, most hadd szavazzunk először, utána majd megadom a szót. Igen, majd ha a testület elfogadta a napirendet, akkor utána nyilván van arra lehetőség az önkormányzati törvény és a saját SZMSZ-ünk alapján, hogyha a jelenlévők közül az itt lévő kispesztiek közül szeretne valaki hozzászólni, akkor arról majd nyilván szavaz a képviselő-testület, hogy kinek engedi, és kinek nem a hozzászólást. Jó? Tehát most a napirendet kérdeztem, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Nincsen, akkor szavazunk. Kérem, szavazzanak képviselő-társaim a mai napirend elfogadásáról.

HATÁROZAT

143/2011.(III.4.) Ökt. h.

A képviselő-testület **2011. március 4-ei rendkívüli** ülésén napirendre tűzi:

Napirend:

- 1.) A „Kispest Újság” tárgyú egyéni képviselői indítvány ismételt megtárgyalása, az Ötv. 35. § (3) bekezdésében foglaltak alapján
 - 2.) Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzata képviselő-testületének .../2011.() önkormányzati rendelete a 2011. évi költségvetésről
 - 3.) Kispesti Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű társasággal kötendő támogatási szerződés
 - 4.) Tóthné Szabó Éva önálló képviselői indítványa
- (A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: A képviselő-testület elfogadta a mai testületi ülés napirendjét. Meg is nyitom az első napirendi ponttal kapcsolatos vitát.

A NAPIREND ELSŐ PONTJA

A „Kispest Újság” tárgyú egyéni képviselői indítvány ismételt megtárgyalása, az Ötv. 35. § (3) bekezdésében foglaltak alapján

Előadó: Gajda Péter
polgármester

Gajda Péter: Először, miután én vagyok az előterjesztője a mai napirendnek, röviden szeretném tájékoztatni a Tisztelt Megjelenteket, hogy miért gondoltam úgy, hogy élek az önkormányzati törvény adta lehetőséggel, és arra próbálom megkérni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy azt a döntést, amit legutóbb hozott a Kispest Újsággal kapcsolatban, jelesül először ugye az volt a határozati javaslat, hogy vizsgáljuk meg, hogy egyáltalán szükség van-e az újságra, vagy valóban csak krumplicukkolásra használják a képviselők, illetve a kispesztiek ezt a lapot. A módosító javaslat pedig már az azonnali megszüntetéséről szólt. Én úgy gondoltam, hogy azért érdemes ezt még egyszer nyugodt, higgadt körülmények között újragondolni, hiszen ez a lap a mai formájában több mint 17 éve működik, sőt az egyik kiállításunk során, a múlt héten azt is megtudtam helytörténészekről, hogy egyébként nemcsak 17 éve, hanem 1902. óta van Kispestnek önálló újságja, ilyen formában azóta próbálja meg önállóan, papíralapon ezen a módon tájékoztatni a kerületben élőket a helyi eseményekről, rendezvényekről, hírekről. Én azt hiszem, hogy éppen ezért, és azért is, merthogy az elmúlt pár hétben, amióta kitudódott ez a döntés, a képviselő-testület alkalmi többségének ez a döntése, engem és képviselő-társaimat, és nyilvánvalóan a polgármesteri hivatal több munkatársát is rengetegen kerestek meg azzal, hogy próbáljuk meg rávenni azokat a képviselő-társainkat, akik úgy gondolták, hogy erre a lapra ilyen formában nincsen szükség, hogy próbálják meg átgondolni ezt a döntésüket, és megváltoztatni azt. Nagyon sok idős kispeshti keresett meg azzal, hogy bizony annak ellenére, hogy Gerháth képviselő úr úgy gondolta, hogy leginkább ma már csak internetről és a „Facebook”-ról tájékozódnak a helyiek a kerületi eseményekről, hogy bizony nekik nincs internet hozzáférésük, nagyon sok civilszervezet keresett meg azzal, hogy a Kispest Újságon keresztül tudja elérni azokat az érdeklődőket, helyben lakó kispesztiket, akik

szeretnének tudomást szerezni a civil szervezetek működéséről. De ahogy azt tudják, persze nemcsak a civil szervezetek, hanem az egyházi programok is itt jelennek meg, vagy a lakáspályázataink meghirdetésére is itt kerül sor, tehát számtalan érv szól amellett, hogy bizony az önkormányzatnak tájékoztatási kötelezettségét, amely az önkormányzati törvényben került lefektetésre, ezen módon is meg kell tudni oldania. Nem elég az, hogy interneten a kispeszt.hu-n keresztül, illetve a TV Kispest kameráin keresztül tájékoztatjuk az itt élőket ezekről a fontos eseményekről, hanem bizony az is fontos, hogy 27 ezer példányban, valamennyi kerületi postaládába eljuttatva ezt a lapot, próbáljunk meg tájékoztatni minden itt élőtt arról, hogy egyébként mi zajlik a városházán, mi zajlik a kerületben. 1902 óta sok minden történt, és sokan azt is kétségbe vonták, hogy egyáltalán ezt a lapot olvassa-e bárki is. Mindenféle felmérésre és vizsgálatra ugyan nem hivatkoztak, de mi tudjuk, hiszen az elmúlt időszakban több mérés is készült arról, ezek természetesen empirikus mérések voltak, tehát nem hasraütésszerű házi kutatások, hogy a kerületben élők jelentős többsége néha ez az adat 80 % fölötti olvasottságot mutatott, ebből a lapból tájékozódik a helyi eseményekről. Éppen ezért is és az előbb elmondottak alapján is gondoltam úgy, hogy arra kérem még egyszer Tisztelt Képviselő-társaimat, most első alkalommal élve azzal a lehetőséggel, és erre sem volt példa még az elmúlt 20 évben, hogy felfüggesztem a testület döntését és arra kérem Önöket, hogy gondolják meg azt, hogy egyébként Budapesten, egyedülként nyomtatott sajtó nélkül kívánják-e hagyni a kispesztieket. Köszönöm szépen a figyelmüket, és akkor most a hozzászólásokra kerül a sor. Szeretném megkérdezni, ... kis türelmét képviselő úr, mindjárt megkapja a szót ... szeretném megkérdezni képviselő-társaimat, ki az aki hozzászólna? Látom, hogy lesz több jelentkező. Mihály András képviselő úrnak ügyrendben megadom a szót.

Mihály András: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Azért kértem ügyrendben szót, mert a napirend elfogadásánál véletlenül a tartózkodó gombot nyomtam meg, és szeretném a jegyzőkönyvben, hogy rögzítésre kerüljön, hogy igennel szavaztam. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen képviselő úr. Akkor megkérem a kollégáimat, hogy majd rögzítsék, hogy képviselő-társam nem tartózkodott a napirend elfogadásánál, hanem az igen gombot nyomta meg, ezt természetesen így fogjuk majd jegyzőkönyvezni. Először dr. Lélfai Koppány képviselő úrnak a FIDESZ képviselőjének adom meg a szót.

dr. Lélfai Koppány: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Hallgatóság! Megítélésem szerint polgármester úr alapvetően helyesen járt el, amikor a képviselő-testület döntésének végrehajtását felfüggesztette, és ismételt megtárgyalásra bocsátotta ezt a javaslatot. Az indokolással azonban nem értek egyet. Megítélésem szerint a képviselő-testület korábbi döntése, amit február 17-én hozott, nem egyértelmű, ennek megfelelően nem is hajtható végre megfelelően. A képviselő-testület ugyanis nem rendelkezett a Kispest Újság internetes alapú megszűnéséről, vagy annak tovább folytatásáról. Ennek megfelelően javasolnám, hogy hasonlóan a Kispest Újság papír alapú megszüntetéséhez, a Kispest Újság internetes megjelenését is azonnali hatállyal szüntesse meg a képviselő-testület. Szeretném felhívni a

....

Gajda Péter: Kérnék kis türelmet hátha még mást is meg fogunk szüntetni a mai napon ... Öné a szó képviselő úr!

dr. Lélfai Koppány: ... Tehát a helyi rendeletek kihirdetése Kispesten helyben szokásos módon történik, ami azt jelenti, hogy a városháza hirdetőtábláján tesszük közzé a kispeshti közösség életét alapvetően befolyásoló normatív rendelkezéseket. Ezeket természetesen megjelenítjük az önkormányzat honlapján is, ennek megfelelően, ennek analógiájaként javasolnám, hogy a kispeszt.hu, mint az önkormányzat honlapja, és mint a kispeshti közösség honlapja tegye lehetővé, hogy a kispeshti közösség megismerhesse a képviselő-testület döntéseit, a helyben lényeges közügyeket, szolgáltatásokat, civil szervezetek hirdetéseit, és a többi, és a többi, folytathatnám. Ennek megfelelően javasolnám, hogy a kispeszt.hu egy kivonatát a képviselő-testület a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, hangsúlyozom, hogy a helyi rendeletek megjelenési formájához hasonlóan, helyben szokásos módon tegye közzé, ezzel tegyen eleget tájékoztatási kötelezettségnek. Ennek megfelelően akkor én átadom a módosító javaslatomat polgármester úr részére, kérem hogy tegye fel majd szavazásra a javaslatomat elsőként. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen, várom akkor a módosító javaslatát képviselő úrnak. Lackner Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Lackner Csaba: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Hallgatóság! Igazából nekem kérdésem volna a napirend előterjesztőjéhez. Méghozzá két kérdésem volna, az egyik, hogy

most már Tisztelt Lélfai úrtól megtudtuk, hogy ezek szerint már az elektronikus megjelenést is szeretnék megszüntetni. A kérdésem az volna, hogy az előterjesztő adjon arra nekem választ, hogyha mind az elektronikus információkat és mind pedig a papíralapú Kispest Újság kiadását megszüntetik, akkor hogyan kívánja a továbbiakban tájékoztatni a Kispest lakosságát? A másik kérdésem pedig az volna, hogy az előterjesztése tudatában szeretném megkérdezni, hogy akkor ezek szerint Ön kijelenti azt, hogy a jövőben semmifajta papíralapú újságot, melyet az önkormányzat támogat nem fogja támogatni annak kiadását? Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Mielőtt tovább lépünk faramuci a helyzet, mert jelen pillanatban én vagyok az előterjesztő, bár ugye az eredeti javaslatot Gerháth Csaba képviselő úr nyújtotta be a képviselő-testület elé. Én megpróbálok válaszolni, aztán majd nyilván, ha a képviselő úr akar reagálni a széles közösség előtt erre, vagy sem, akkor reagálhat. Azzal, hogy a papíralapú Kispest Újságot, és most az új javaslat szerint nyilván hát kétség nem fér ahhoz, hogy majd ezt is megszavazza a képviselő-testület alkalmi többsége az internet alapú Kispest Újságot is megszünteti a képviselő-testület, egy mód marad a tájékozódásra az itt élőknek, eljönnek és megnézik a falújságot. Úgyhogy én majd arra fogok kérni minden kispestit, hogy jöjjenek el, és nézzék meg az önkormányzat falújságját, és olvassák el. Nyilván az egy másik kérdés, hogy eddig az volt a javaslat, hogy azért kell megszüntetni a papíralapú újságot, merthogy nem környezetbarát és sok papírt elfecsérelünk rajta, most azt hallottuk, hogy majd nyomtassuk ki a kispest.hu-t és tegyük ki papíralapon a falújságra, nyilván ez is a környezetbarátság jegyében születő javaslat volt. Vinczek György alpolgármester úrnak adom meg a szót, hacsak Gerháth Csaba képviselő úr nem akar reagálni a ... Nem akar reagálni. Vinczek alpolgármester úré a szó.

Vinczek György: Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Kispestiek! Mikor meghoztuk ezt a határozatot, illetve meghozták a FIDESZ-es, LMP-s képviselők a határozatot az újság megszüntetésével, nekem nagyon egyértelműnek tűnt, nem, úgy, mint dr. Lélfai Koppány képviselő-társamnak, akkor ugyanis egyértelműen még csak az írott formájában lett megszüntetve, ez így lett jegyzőkönyvezve is. Tehát nem volt ezzel gond. Hát látszott, hogy egy kicsit tovább fűzzük ezeket az eseményeket. Nekem, öt témában szeretnék hozzászólni, és közülük elsőként szeretném emlékeztetni képviselő-társaimat arra, hogy azzal, hogy mi most írott formájában, és most már digitális formájában is megszüntetjük a Kispest Újságot, ezzel úgy érzem, hogy az információhoz való hozzájutás esélyegyenlőségét sérti meg a Kispesti Önkormányzat és azok a képviselők, akik ezt az előterjesztést támogatják. Polgármester úr azért említette ezt, hogy ennek mi az indoka. Hát az az indoka, hogy bármilyen felmérést nézünk mi fővárosi szinten, ahol léteznek, hogy hányan használnak internetet, honnan szerzik az információkat, ez egytől-egyig azt mondja, hogy azért legalább 30-40 % Kispesten sem rendelkezik technikai feltétellel, hogy ehhez hozzájusson, és akkor még nem is értelmezném azt, hogy milyen fogyasztói szokások alakulnak ki, hogy az információkat milyen módon, mikor szerezzük be. Tehát még egyszer mondom, ezzel az esélyegyenlőséget nem teremtünk ahhoz, hogy egy átlag kispesti állampolgár hozzájusson az információhoz. Nevetséges az a felvetés, amit szintén dr. Lélfai Koppány képviselő-társam tesz, hogy a helyben szokásos módon helyezük el ezeket az információkat. Én még arra emlékszem, mikor a Kőbánya-Kispesti fejlesztéssel, 5-6 évvel ezelőtt vagy a József Attila utcai fejlesztéssel kapcsolatban kitéttük a helyben szokásos módon azokat a hirdetményeket, amely közzé tette, hogy igenis ezeken a területeken lehet fejleszteni, mert a képviselő-testület hozott egy ilyen döntést, akkor épp a FIDESZ-es képviselő-társaim mondták azt, hogy nem elegendő ez, hogy helyben szokásos módon, hogy egy helyen tegyük ki ezeket az információkat, hanem mit kellett volna tenni? Szó szerint azt mondták, elő lehet venni ezeket a jegyzőkönyveket, hogy a Kispest Újságban kellett volna erről minden hónapban cikket írni. Hát Kedves Képviselő-társam! Most hogy áll ez a dolog? Hát szerettem volna elkerülni ezt a népszerűséget, mert én egy kicsit a gyomromba egy baromi nagy gombóccal ébredtem ma fel, mert nem szeretek szerepelni, és azt se szeretem, ha ily módon hívja fel az ember figyelmét magának, mert én azt gondolom, amikor én esküt tettem, nem is olyan régen, akkor az eskü szövege az volt, hogy az itt lakó kispesti állampolgárok, lakók érdekeit kell, hogy képviseljem. És azokat a 30-40 %-ot, akik ehhez az információhoz másként nem fognak hozzájutni. A másik kérdés, hogy ugye az előterjesztésbe az is szerepel, bár gondolom, hogy a FIDESZ-esek ezt nem osztják, mert ez eredetileg Gerháth képviselő-társam javaslata volt, ugye hogy mi bizonyítja azt, hogy erre az újságra szükség van? Hát én akkor azt mondtam, hogy persze nagyon sok kimutatás, felmérés készült, hoztam is kettőt belőle, csak így bemutatni szeretném, sajnos ezek 2005-2006-os kimutatások. A legújabb kimutatásokra nem akartunk költeni, de ezek a négy évvel ezelőtt készült kimutatások azt bizonyítják, mindegyik, hogy táblázatokkal kimutatva, amikor azt

kérdezik meg a kispesztiektől, hogy honnan szerzik az információt a helyi ügyekről, akkor ez az első oszlop, ez az első oszlop az, amely azt mondja, hogy a Kispeszt Újságból szerzi. Utána jönnek ilyenek, csak felolvasni szeretném, hogy a Kispesti Magazin, ismerősök, barátok, családi, rokoni kapcsolat, TV Kispeszt, így sorba megyünk le, Hunyadi TV akkor még működött, és egyéb csatornák. Ez a helyi információk szerzése. Aztán készült egy olyan kutatás, ezt is a Marketing Centrum készítette, ez egy kicsit későbbi, amely amikor a KÖ-KI beruházást vizsgáltuk, volt egy olyan kérdés, feltettük, hogy honnan szerezte az információit, hogy mi lesz a Kőbánya-Kispesti fejlesztéssel. És itt is, érdekes, elsősorban 76 %-ban Kispeszt Újságból! És utána a többi, messze-messze leszakadva. Tehát az a feltevés, hogy a kispesztiek csak 10 %-a használja ezt az újságot, az enyhén szólva is nevetséges, és nem támassza alá semmi. Én persze már akkor is felajánlottam ezen a testületi ülésen, hogy mivel friss adataink nincsenek, én egyetértek velem, hogyha a képviselő-társaim úgy gondolják, hogy megváltoztak az idők, másak a szokások, más a hatékonysága egy médiának, akkor vizsgáljuk meg. Hát nézzük meg, hogy ma tényleg ugyanez-e a helyzet, mint amit én most említettem egy korábbi kutatás során. Én nem hiszem, hogy alapjaiban nagyon megváltoztak volna, és azt hiszem, hogy bizony a kispesztieknek egy jelentős része továbbra is ragaszkodik, és szüksége van az írott médiához. Harmadik kérdés. Az előkészítés szakmaisága ennek a napirendnek, hát már az, hogy egy egyéni képviselői indítvánnyal minden egyeztetést nélkülözve kerül ez napirendre, és a FIDESZ egy ad hoc javaslattal tetézte ezt Szathury Kolos személyében, hát ez egyszerűen hihetetlen! Nem tudtam elhinni, hogy ezt kontrázni lehet. A mai meglepetésem persze dr. Lélfi Koppány okozta, aki ezt még egy kicsit megfejtette, de hát ehhez hozzá kell Kedves Kispesztiek szokni, hogy az ember nem tudja, hogy egy testületi ülésen mire megy be. Tehát a lényeg a következő. Hogyha egy ilyen horderejű változást készítünk elő, tényleg meg kéne nézni, hogy ezek, amiket állított képviselő-társaim, vagy amit én állítok, hogy tényleg szakmailag kinek van igaza, és tényleg a kispesztieket is érdemes lett volna megkérdezni. Hát persze, ez a kutyát sem érdekli az előterjesztők közül, én ezt megértem, és nyilván, hogy van olyan céljuk, hogy majd valami más formában jutunk el a kispesztiekhez, de ez már legyen az ő dolguk és az ő lehetőségük. Hát én ettől azért félténem a kispesztieket, hogy így legyen, és ezért tiltakozok itt a magam szerény módján. Nem hisztizve, mint ahogy az újságban állítják, teljesen nyugodtan próbálom ezeket összefoglalni. Ami nekem meglepő, mert ugye említettük azt, hogy a fővárosban mi a helyzet. Ugye rengeteg lapot adnak ki a kerületekben is, és végig néztük, és most szerencsém volt, mivel a kerületek érdekes mód egymáshoz elküldik ezeket az újságokat, hát itt van vagy tizenvalahány, a legfrissebb épp a zuglói újság, Papcsák polgármester úr címlapon, én mind azt láttam, hogy a fővárosi kerületek mindegyike saját kiadásban, írott formában is ad ki lapot, ugyanolyan példányszámban, minden háztartásba eljut, ugyanolyan terjedelemben, ugyanolyan periodikában, kéthetes, és ők ezt fontosnak tartják. Ők nem azzal érvelnek, hogy szerezzenek a hirdetőtáblán információt a kispesztiek. Hát kíváncsian várom, hogy ezek a többi kerületek valóban meg fogják-e ők is szüntetni olyan okokra hivatkozva, mint amit a FIDESZ-es és LMP-s képviselő mondott. Még egy utalás. Ha nagyon szakmaiak akarunk lenni és elemezni ezt a helyzetet, ha már tényleg a hatékonyságát akarják megnézni ennek a kispesti újságnak, és úgy általában az újságokról beszélünk, akkor vessük fel azt a kérdést, hogy akik piaci alapon bombáznak minket nap mint nap, a hirdetési újságokról beszélek, ami elhatalmasodott persze a fővárosban, és mindenkinek nagy problémát okoz, mert alig fér a postaládába. Nyilván, hogy ők is megfontolják, hogy még ilyen körülmények között is, ha bemegyek egy lakótelepre és látom, amikor szórják ezeket az újságokat, nagy része persze rögtön a kukában végzi, de gondolták-e azt kedves kispesztiek, és képviselő-társaim, hogy ezek a cégek, akik azért adnak arra, hogy ne kidobott pénz legyen, hogy nem elemzik, hogy még ilyen feltételek mellett is kell-e, megéri-e nekik, hogy újságot juttassanak el írott formában? Hát ők azok, akik nagyon mérik ezeket, és ők lesznek az elsők, akik meg fogják szüntetni, amikor már azt látják, hogy abszolút fölösleges, mert persze tudni kell azt, hogy mi a vásárló szokása. mi a kispesti szokása. És ez nem az, hogy állandóan az internet előtt ül, és híreket keres Kispeszt életéről. Én arra kérem Kedves Képviselő-társaimat, hogy ezen véleményem megfogalmazása kapcsán gondolják át döntésüket, és fontolják meg azt, hogy az újságot semmilyen formában, tehát se papíralapon, se pedig a digitális változatát ne szüntessék meg! Erre kérem képviselő-társaimat, és köszönöm, hogy meghallgattak.

Gajda Péter: dr. Istváni Sándor címzetes főjegyző úrnak adom meg a szót, szót kért főjegyző úr.

dr. Istváni Sándor: Tisztelt Képviselő-testület! Jogi problémám van, alapvetően jogi problémám. Először ezzel kezdeném, azután rátérnék, mint kispesti lakos is a kérdéskörre. Az egyik, hogy amikor én két hete szabadságon voltam, azon a testületi ülésen nem vettem akkor részt. Amikor hazajöttem, már akkor megkerestek ezzel a problémával. Hétfőn leültünk aljegyző asszonnyal megbeszélni az ügyeket, és ezt a

kérdést meghallottam, akkor megkérdeztem, hogy ez egy SZMSZ-ben leírt feladat, amit decemberben fogadott el a képviselő-testület. Idézném is az SZMSZ ezen XI. fejezetét, a lakossággal való kapcsolatformák, 62. szakasza, ennek a harmadik bekezdése. „A lakossággal való élő és szorosabb kapcsolattartást szolgálja a városháza honlapja, a Kispest Újság, és a TV Kispest műsorpolitikája, valamint a képviselő-testület dokumentumainak széles körben való ismertetése.” Én az elmúlt huszonegy évben, amióta itt vagyok, Szervezeti és Működési Szabályzat módosítást még úgy nem hallottam, - és csak rákérdeztem aljegyző asszonyra, hogy én vagyok ilyen ostoba - hogy ezt egy egyszerű határozattal lehet-e törölni? Ő megnyugtatóan, hogy ő sem ismeri ezt. Tehát ha ez a kérdés napirendre kellett volna, hogy kerüljön, akkor ezt a kérdést, a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását kellett volna az előterjesztőnek előkészíteni, előterjeszteni, azt kifüggeszteni. Ez az SZMSZ, ami egyébként rendeletként van még nálunk megfogalmazva, reméljük a testület majd a jogszabályoknak megfelelően, normatív határozatok formájában is módosítani fogja. Ez természetesen megint egy másik jogi kérdés. Az alapkérdés, hogy Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatos ügyet a képviselő-testület annulált pillanatok alatt, illetve most még fokozta ezt dr. Lélfi Koppány képviselő úr. A második dolog, amit nemcsak jegyzőként, de 60 éve Kispesten élő, és állampolgárként, és itt dolgozó már régóta itt élő emberként mondanék el. Amikor hazajöttem, említettem volt, az egyik alapkérdés volt, - én lakótelepi lakásban lakom - érdekes módon több lakó ezt a kérdést már felvetette, és megkérdezte tőlem, hogy ez valóban így van-e? Mondtam, hogy hétfőn bemegyek és akkor tájékozódok, és ahogy az előbb említettem, tájékoztam. Elmondta polgármester úr is, alpolgármester úr is. Nagyon sok 60-70 éves mozgássérült ember van, akinek nagyon fontos, hogy írott formában ismerje meg ezt az újságot. Nagyon-nagyon fontos. Most már még az internetet is. Természetesen a képviselő-testület, amennyiben majd persze módosítja az SZMSZ-t el fogja talán venni, de nagyon sok embert az újság érdekel. Nemcsak a lakótelepen, a kertvárosban is, hagyományos Kispesten és mindenütt. A másik probléma. Amikor én meghallottam, hogy valaki azt mondta, hogy ebben krumplít hámoznak, akkor nekem eszembe jutott, hogy vannak nagyon kedves macskatartó ismerőseim, akik a macskaalom alá tesznek újságokat. Ehhez a Kispest Újság kicsi, tehát akár Népszabadságot, Magyar Nemzetet, stb. stb. újságokat szoktak kiteríteni. Ettől én még nem hiszem, hogy ezt azért teszi az illető - meg rá az almot -, hogy ezzel magát az újságot nem kívánja elolvasni, vagy semmibe veszi magát az írott sajtót. A napilapokat is olvassák, a Kispest Újságot is olvassák. Nagyon fontosnak tartanám, hogy azok az emberek, akik ebből szerzik elsősorban az információjukat azok ezt megkapják. A másik. Én nem gondoltam, hogy közben a Vinczek úrék is utána néztek, a fővárosban. Ismereteim szerint nincs még egy kerület, ahol nincs írott sajtója az önkormányzatnak. Jó, lehet mindenben kivételt találni, akkor Kispest lesz az az kerület, ahol nem lesz írott sajtó. Én tehát arra gondolnék, hogy fontolják meg. Még egyszer újra kérem, hogy jogszabályilag is fontolják meg az SZMSZ módosítását, és ha az ténylegesen megtörtént, akkor majd készítsék elő megfelelő módon, jogilag is megalapozva. A Szervezeti és Működési Szabályzat XI. fejezete 62. szakaszának, 3. pontját. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Öszintén megvallva, amikor ide tartottam, még élt bennem a remény arra vonatkozóan, hogy esetleg a korábbi döntés megmáshítható, és nem elrendeltetett, de Lélfi Koppány képviselő úr szavait hallva azt gondolom, hogy ez már eldőlt, tehát itt a FIDESZ-es, JOBBIK-os, LMP-s többség ezt el fogja törölni. Mégis azért próbálnék hatni képviselő-társaimra is, hátha sikerül mégis valamiféle kompromisszumos megoldást találni erre vonatkozóan, hiszen hogyha ezt az újságot elveszítjük, azt gondolom, egész Kispest szegényebb lesz ezzel. Gondolkodtam rajta, hogy miért is van ez, miért is szúrja a FIDESZ-es többség szemét ez az újság? Miért probléma az, hogy megjelenik, és miért akarunk elől járni Budapesten atekintetben, hogy egyetlen olyan kerület leszünk, aminek nincsen írott sajtója? Esetleg az merült fel bennem hogy polgármester úr talán túlzottan sokat szerepel az elgondolás alapján, na de hát ő a kerület arca, könyörgöm, hát hogyha valamit tesz a kerület, akkor elsősorban ő az, aki ezt fémjelzi, aki védjegyezi ezt. De azért azt gondolom, hogy ez az újság kiegyensúlyozott. Kellően kiegyensúlyozott, mert én is átböngészttem jó néhány budapesti más kerületek újságját, és bizony, ahol az ellenzéki képviselők korábban is országgyűlési képviselők külön rovatot kapott, amikor minden egyes párt, aki delegálta magát az önkormányzat képviselő-testületében megszólalhat, minden egyes tanácsnok és minden egyes szerepet betöltő személy jelentkezhet és megszólalhat ebben az újságban, azt gondolom, hogy ez a kiegyensúlyozott tájékoztatásnak a záloga. Ennek ellenére mégis arra a demokratikus, antidemokratikus lépésre szánja el magát a FIDESZ, hogy ezt megszüntesse. Nem tudom, hogy mi a

probléma ezzel. Egyébként azt gondolom, hogy merész gondolat azt feltételezni, hogy nem olvasnak újságot a kispestiek és a budapestiek, az nem így van. Azt gondolom, hogy kezdenek elszegényedni az emberek, és bizony egy újság megvásárlása pénzt jelent. Komoly pénzt jelent sokaknak, és ehhez azért a kormány úgy gondolom aktívan hozzájárul, hogy meg nem tehetik meg bizony, azok a kis nyugdíjasok, akik a piacon olcsó húst vásárolnak, hogy újságot vegyenek maguknak. Ez nem azt jelenti, hogy ők nincsenek kiéhezve az információra, bizony ők is számot tartanak erre, az egyetlen olyan forrás volt eddig, amíg ehhez hozzáférhettek. Nyilván ez az a korosztály, aki kevesebbet használ internetet. Tehát azt is badarság feltételezni, hogy az internet használat mindenkinek a magáévá lehet tudni. Nem. Vannak bizonyos korosztályok, vannak olyan csoportok, akik nem használnak internetet, ennek ellenére szeretnének tájékozódni Kispestről, a képviselő-testületről és minden olyan dologról, ami a kerületben történik. Egyébként ahogy jegyző úr is említette, illetve polgármester úr is említette, bizony közérdekű tájékoztatókat is tartalmaz, ami kötelezettsége az önkormányzatnak. Tehát jogi kérdést is felvet, valamint erkölcsi és morális kérdést egyaránt felvet. A másik indok, vajon ez a spórolás miatt van így? Hiszen ez is érveként hangzott el. Kérem én, akkor miért hozunk létre egy Sort Kft-t? Mindenféle koncepció nélkül FIDESZ-es előterjesztéssel, FIDESZ-es félmjelzéssel, és mindenféle támogatással egyértelmű döntés tárgyát képezze. Olyan Sport Kft-t hozunk létre, aminek nincsen feladata, nincsen szerepe, de még azt sem tudjuk, hogy mivel fog foglalkozni, ennek ellenére már kineveztük ugye a vezérigazgatóját a vezetőjét, meghatároztuk a jövedelmét is. Miért veszünk fel egy új aljegyzőt? Ugye az elmúlt testületi ülésen döntöttünk arról, hogy új aljegyzőnek a felvételére került sor a meglévőkön túl. Tehát egy aljegyzői posztal bővült a kerületnek az állománya, nem kevés pénzért. Hát hogy van ez akkor Kedves Képviselő-társaim? Egyik oldalon spórolunk a másik oldalon meg semmi se számít. Ez egy kicsit diszsonánsan hangzik számomra, és nem kétlem azt, hogy sajnos erőből ez a javaslat továbbra is át lesz víve, és megszüntetésre kerül a Kispest Újság, én azt gondolom, hogy óriási dologgal lesz szegényebb Kispest. Nem gondoltam volna valaha is, hogy eljön ez a nap, amikor erről kell döntenünk immár második alkalommal. Köszönöm szépen a figyelmet.

Gajda Péter: Lackner Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Lackner Csaba: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Hallgatóság! Igazából én azért kértem szót, mert számomra sajnálatos volt az, hogy Tisztelt Gerháth úr, aki magának a Kispest Újság megszűnésének az indítványozója volt, nem felelt a kérdésekre, és azt gondolom, hogy ez valamilyen szinten a kispesti lakosoknak a lenézése, úgyhogy itt van rá a példa, hogy a FIDESZ-KDNP-vel közösen lehet más a politika. Azonban én szeretném még azt megkérdezni, hogy arra nem kaptam választ, hogy maga az előterjesztés akkor értelmében, és a határozat magában foglalja azt, hogy jövőben semmifajta papíralapú önkormányzat által támogatott információs újság nem lesz kiadva?

Gajda Péter: Képviselő úr, ha most engem kérdez, mint előterjesztőt, miután hosszú ideje azt látjuk, és nyilván Önök is azt látják, hogy nem itt dőlnek el igazán a dolgok, hanem itt a képviselő-testület alkalmi többsége hallgat, nem néz szembe a választóival, hanem nyomja a gombot. Én erre nem tudom a választ. Valószínűleg képviselő-társaim tudják a választ, ugyanis ők is tisztában vannak azzal, hogy ez a döntés valószínűleg egy kicsit sántít, vagy sántítani fog, ha újra meghozzák ezt a határozatot képviselő-társaim. Húsz éve vagyok itt a politikában Kispeszen, tehát azt gondolom, hogy valami pici tapasztalatot szereztem, biztos vagyok benne, hogy ez a történet a FIDESZ-LMP alkalmi koalíció részéről sem ér itt véget, hiszen valószínűleg inkább az a cél, hogy ne a városháza adhasson ki egy független újságot, hanem esetleg költségvetési forrásokból ki lehessen adni egy jobboldalhoz kötődő lapot. Én remélem, hogy ez nem így van, és remélem, hogy nem az a cél, hogy ez így legyen, de erre én nem tudok válaszolni képviselő úr. Ahogy az előbb elhangzott, testületi ülésről testületi ülésre tapasztalhatjuk azt, hogy olyan anyagok jönnek be előkészületlenül a képviselő-testület elé, amik nincsenek leegyeztetve, amiről még az irodavezetők se tudják, hogy egyáltalán a jogszabályoknak megfelel-e az az előterjesztés, vagy sem. Tehát ha azt kérdezi tőlem képviselő úr hogy tudok-e ilyenről, akkor azt a választ adom Önnek, hogy én nem tudok ilyenről, de nem is engem kell erről kérdezni. Én bízom abban, hogy közpénzek felhasználásával nem önkormányzati lap kiadására nem kerülhet sor, illetve nem kerülhet sor arra, hogy közpénzek felhasználásával egy végtelenségig kiegyensúlyozatlan pártlapot adjon ki a Kispesti Önkormányzat. Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester Úr! Élnék a második hozzászólás lehetőségével, és egy levelet olvasnék fel. De hogyha megengedné a Tisztelt Képviselő-testület, és maga a levél írója, Burány Sándor képviselő úr olvashatná fel, akkor ez megtiszteltetés lenne számomra, hiszen az ő előadásában

mindenképpen sokkal hitelesebb lenne, amennyiben nem, akkor én fogom természetesen felolvasni ezt, élve a második hozzászólás lehetőségével.

Gajda Péter: Képviselő úr, akkor ez most egy javaslat volt, hogy a testület adjon szót képviselő úrnak?

Fekete László: Ez egy javaslat volt a részemről

Gajda Péter: Miután ez egy ügyrendi javaslat, ezt fel kell tennem szavazásra. Tehát a képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy engedi-e Burány Sándor országgyűlési képviselőt felszólalni a testületi ülésen. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

144/2011.(III.4.) Ökt. h.

A képviselő-testület felszólalási lehetőséget biztosít Burány Sándor országgyűlési képviselő úr részére.

(A testület a határozatot 17 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Köszönöm, a képviselő-testület hozzájárult ehhez. Még mielőtt képviselő úrnak megadom a szót, Burány Sándor képviselő úrnak, szeretném megkérdezni, hogy a jelenlévők közül, mert volt ilyen jelzés, csak azért teszem fel, ki az aki még a képviselőknél kívül szeretne hozzászólni? Három, jó, majd erről nyilván szavaz a képviselő-testület, hogy hány embernek ad szót. Az valóban az elmúlt időszakban is szokás volt, hogy egy, maximum két embernek adott lehetőséget a képviselő-testület arra, hogy hozzászóljon azok közül akik megjelentek, bármilyen ügyben tiltakozva. Tehát arra készüljenek fel azok, akik jelentkeztek, hogy elképzelhető, hogy a képviselő-testület úgy dönt, hogy csak egy embernek fog szót adni. Természetesen én akkor majd egyenként fel fogom tenni ezt a javaslatot. Lélfai Koppány képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van, megadom a szót.

dr. Lélfai Koppány: Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Tekintettel a jelentős számú érdeklődőre, javasolnám, hogy maguk közül jelöljék ki azt a szóvivőt, aki a képviselő-testülettel ismerteti az álláspontjukat. Ez az ügyrendi javaslatom. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Ezt én csak úgy tudom értelmezni, miután azt gondolom, hogy nem egy homogén közönség van itt, tehát nem egy szervezetet képviselnek azok, akik itt vannak, hanem a kispesztieket, tehát úgy tudom értelmezni ezt, hogy minden egyes jelentkezésnél a testület majd eldönti, hogy annak a jelentkezőnek ad szót, vagy nem, és akkor majd a képviselő-testület határozata alapján valószínűleg ezek szerint akkor Önök közül majd a kispesztieket képviselve csak egy ember szólhat hozzá. Viszont Burány Sándor képviselő úrnak szót adott a testület, úgyhogy megadom a szót képviselő úrnak. Legyen kedves ide a mikrofonhoz fáradni.

Burány Sándor: Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Polgármester Úr! Képviselő Úr! Kedves Képviselő-testület! Kedves Kispesztiek! Tulajdonképpen a levelem tartalma részben okafogyottá vált, hiszen már egy új javaslatról tárgyalunk lényegében. Engedjék meg, hogy ugyanakkor elmondjam, hogy szerintem ez a vita sokkal többről szól, mint a Kispest Újság létéről, vagy nem létéről. Ez a vita arról is szól, hogy egy többség az vajon mindent, akár gátlástalanul is megtehet egy kerülettel, egy országgal, most beszéljünk Kispestről, egy kisebbséggel, vagy pedig a többség, amely mandátumait demokratikus úton szerezte képes arra a belátásra, hogy nem hozhat meg minden döntést kizárólag a saját érdekei szerint. Vagy eljut arra belátásra, hogy bár többséggel rendelkezik a testületben, de ugyanakkor esküt is tett arra, hogy Kispest érdekét szolgálja elsősorban, Kispesten pedig az az érdeke, hogy legyen újságja. Én őszintén remélem, bár meg kell mondanom Önöknek, hogy ez a reményem fogyatkozóban van, ennek ellenére őszintén remélem, hogy mindenki, aki itt a teremben ül, bármilyen minőségben, a demokratikus értékek elkötelezett híve. És erről az értékről, ezekről az értékekről beszéljek, engedjék meg, hogy egy gondolat erejéig hadd hívjam segítségül Edmund Burke-t, amelyet Önök konzervatív képviselők nyilván jól ismernek, hiszen egy XVIII. századi konzervatív bölcselkedőről van szó, aki komoly téziseket írt, „Töprengések a francia forradalomról” címmel. Én ugyan nem gondolom, hogy a tavaly tavaszi választások egy forradalmat csináltak Magyarországon, de tudom, hogy Önök ennek a felfogásnak a lelkes hívei, engedjék meg, hogy éppen ezért hadd idézzem figyelmükbe Edmund Burke-nek azokat a gondolatait, amelyben arra figyelmezteti a mindenkorai többséget, hogy a megszerzett felhatalmazás az bizony adott esetben kegyetlen elnyomássá is fajulhat, hogyha a többséget megszerzők érdeke úgy kívánják, és ezeket az érdekeket gátlástalanul érvényesíti. Azt kell mondanom Önöknek, hogy a Kispest Újság eddig egy üdítő kivétel volt Budapesten, és egy tragikus kivétel lesz a megszüntetése, ahogy ez már elhangzott. Üdítő kivétel volt, mert nem hiszem,

hogy találnának még egy önkormányzati újságot Budapesten, amiben ennyire lehetőség nyílna, nyílt volna a civil szervezetek, a kisebbségben lévő képviselők véleményének, álláspontjának kifejtésére. Ez az újság, amelynek elődei 1902 óta jelentek meg, a rendszerváltás után folyamatosan tartotta azt a hagyományt, függetlenül attól, hogy ki adta a polgármestert, függetlenül ettől, a képviselő-testületben nemcsak a többségi, hanem a kisebbségi álláspontokat is ismertette. Ez így volt akkor, amikor SZDSZ-es színekben indult és nyert kispesti polgármester, így volt ez akkor, amikor Kispestnek FIDESZ-es polgármestere volt, és ez így volt akkor is, és így van mai napig is, amikor Kispestnek szocialista polgármestere van. Ez a hagyomány, tehát a legkülönbözőbb politikai felállásokban végig maradéktalanul érvényesült. Nincs Budapesten még egy olyan önkormányzati újság, amiben ez a sokszínűség, a vélemények és ellenérvek ilyen mértékű bemutatása jellemző lenne. Attól tartok, polgármester úrnak igaza lehet, amikor arra a veszélyre hívta fel a figyelmet, hogy talán a dolog mögött más van. Az van, hogy a FIDESZ-nek nincsen szüksége az ellenvéleményekre. Talán megvannak azok a lehetőségei, hiszen egy kormányzó párt lehetőségei mindig bővebbek, mint az ellenzéki pártoké, vagy akár egy saját lapot is útjának indítsa, amibe természetesen nem lesz lehetősége sem a JOBBIK-os, sem az LMP-s, sem a szocialista képviselőknek véleményüket kifejteni, és megszűnik az a kiegyensúlyozott tájékozottság Kispesten, ami a rendszerváltás óta mindig folyamatosan jelen volt. Én ezért, miután még egyszer hangsúlyoznám, hogy ez a vita többről szól önmagában, mint a Kispest Újság léte, nem léte, arra kérem a testület többségét, hogy bírálja felül eddigi álláspontjukat, tartsák meg úgy az internetes, úgy a papíralapú Kispest Újságot, biztosítsák a jövőben is, hogy a kispestiek sokféle véleményekkel, tényekkel és hírekkel találkozhatnak szűkebb pátriájukról. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Gajda Péter: Köszönöm. Köszönöm szépen. Akkor most szeretném megkérdezni, hogy a képviselők közül ki szeretne még hozzászólni az első napirendhez? Szujkó Szilvia képviselő asszonynak az MSZP részéről megadom a szót.

Szujkó Szilvia: Köszönöm szépen polgármester úr. Szeretném megkérdezni a Lehet Más a Politika körünkben ülő képviselőjét, hogy miért nem vállalja fel a beadványának a következményeit, miért nem vállalja fel felelős politikusként azt a beadványát, ami megalapozatlan? Mi áll mögötte, milyen alkut kötött a FIDESZ-szel, és miért nem tud felelős politikusként itt ülni körünkben? Hiszen közel 60 ezer fős lakosságnak azokat a szavazóit képviseli, akik rá szavaztak és akiknek a szavazata alapján itt ül. Ez felelős munka, felelősséget kíván, és én azt kérem, hogy ezért vállalja a felelősséget. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Gerháth Csaba megnyomta a gombot, akkor megadom a szót képviselő úrnak.

Gerháth Csaba: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Kedves Képviselő-társaim! Vállalom a felelősséget, amit a Szilvia mondott, tehát én felelős politikus vagyok, és hogyha ezt én úgy gondoltam, akkor most is úgy fogom gondolni, amit két héttel ezelőtt. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm. Kérnék egy kis figyelmet, türelmet! Köszönöm. Igen, igyekszem felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a vélemény nyilvánítását próbálja meg nyugodt keretek között tartani, még ha nehéz is az indulatokat visszafogni, én ezt megértem. Bogó Józsefné képviselő asszonynak adom meg a szót.

Bogó Józsefné: Köszönöm a szót polgármester úr. Hát nekem is csak költői kérdéseim lennének, bár én tudom rá a választ. Miszerint itt a FIDESZ-KDNP képviselői gondolom tudatosan nem szólnak hozzá, és nem vállalják fel saját véleményüket, és nem mondják el itt a kispestiek előtt, ezért mondtam azt, hogy költői kérdés következik. Vajon ez Kispest Újság megszüntetése része az önkormányzat Még nyugodtan vezethetnék ezeket az intézményeket. Ennek a sorába lép be úgy látom a Kispesti Újság, hogy most már információhoz se jussanak azok, akik szeretnének információhoz jutni. Csak egy érdekesség, a szociális bizottsági ülésen miután pályázatot hirdettünk, én megkérdeztem, ez aznap volt este, megkérdeztem a képviselő-társaimat, hogy na akkor most szeretném tudni, hogy például erről a lakáspályázatról, hogy fognak értesülni a kispestiek? Hát a válasz elég megdöbbentő volt, most szeretném megosztani, hogy tudják, hogy hová kell menni információért. Az egészségügyi intézetbe többek között, az óvodákba, a családsegítőbe, meg ide kívánják kifüggeszteni. Hazafelé elgondolkodtam azon, hogy van egy fiatal házaspár, akinek mondjuk nincs még gyereke, tehát nem jár óvodába, iskolába, tehát nem tudja ott elolvasni. Kellően egészséges ahhoz, hogy nem jár még az egészségügyi intézetben sem, ezért marad egyetlen megoldás. Eljön ide a Városházára, ahol majd jegyeket osztanak, hogy a táblához hozzáférjenek és elolvassa az információkat. Hát ez a FIDESZ-KDNP – LMP álláspontja. Köszönöm.

Gajda Péter: Fekete László képviselő úrnak ügyrendi hozzászólásba megadom a szót.

Fekete László: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném kérni a képviselő-testület tagjai névszerint szavazzanak a napirendi pontról.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Ehhez az SZMSZ szerint a képviselő-testület 50 %-ának szavazatára van szükség, legjobb tudomásom szerint, az új SZMSZ szerint és akkor a szavazás előtt fogunk erről dönteni. Jó? Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy van-e valaki még a képviselő-testület tagjai közül, aki hozzá kíván szólni a napirendhez? Nincsen. Akkor most szeretném megkérdezni az itt jelenlévők közül, mert láttam, hogy volt jelentkezés. Ki az aki hozzá szeretne szólni? És akkor egyenként fog szavazni a képviselő-testület. Három kezét látok. Nem tudom, milyen sorrendbe, akkor először a Balkai László úrról szavazunk. Jó? Tehát kérem szavazzanak képviselő-társaim, hogy igen ismerem, mert egy civil szervezet vezetője az úr, úgyhogy szoktam vele találkozni olyan rendezvényeken, ahová Önök nem jönnek el. Szavazunk képviselő-társaim.

HATÁROZAT

145/2011.(III.4.) Ökt. h.

A képviselő-testület felszólalási lehetőséget biztosít Balkai László úr részére.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Egyhangú igen, megadta a testület Önnek a szót. Arra kérnék mindenkit, hogy miután ma még a költségvetésről is fogunk tárgyalni, hogy próbáljuk meg ezt a 3 – 5 percet tartani, jó? És én a szöveg közben arra fogok mindenkit figyelmeztetni, aki túllépi az 5 percet, hogy fejezze be, és arra kérek mindenkit, hogy próbáljon meg tényleg nyugodt maradni, amennyire lehet. Tehát ne tegyünk olyan kijelentéseket, lépéseket, ami esetleg megzavarhatja a képviselő-testület munkáját. Köszönöm. Hát Éva sokan idegesek, azért mondtam, hogy esetleg ne kerüljön ilyenre sor.

Balkai László: Köszönjük a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Kedves képviselő-testület! Balkai László vagyok, a kerületben működő Tártkapu Színház társulat vezetője. Előadóművész társammal Gébrillel a művészet eszközeivel szeretnénk hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz. (*Zene, és előadás*) Köszönjük szépen.

Gajda Péter: Mindenkiről szavazunk. Tessék? Jó. A hölgy a Kispesti Nyugdíjasok Egyesületének a vezetője, elnöke szeretne szót kérni. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy ad-e szót elnök asszonynak? Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

146/2011.(III.4.) Ökt. h.

A képviselő-testület felszólalási lehetőséget biztosít Veresné Mohos Angéla a Kispesti Nyugdíjasok Szociális és Érdekvédelmi Egyesület elnöke részére.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: A képviselő-testület 18 egyhangú szavazattal szót adott. Fáradjon legyen kedves a mikrofonhoz elnök asszony.

Veresné Mohos Angéla: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Országgyűlési-képviselők!

Gajda Péter: Tessék a mikrofonhoz közelebb jönni. Köszönöm. Még közelebb, mert nagyon rossz a hangosítás.

Veresné Mohos Angéla: Jó.

Gajda Péter: Köszönöm szépen.

Veresné Mohos Angéla: Köszönöm a lehetőséget, hogy elmondhatom, a kispesti nyugdíjasok szociális és érdekvédelmi egyesületének tagjainak véleményét a Kispest Újság megszüntetéséről. Én Veresné Mohos Angéla vagyok, a KINYE elnöke. Ez a helyi lap volt az, amelyikben különböző civil szervezetek, köztük mi is, teljesen költségmentesen tudtuk az egyesületünk életéről, különböző eseményeiről értesíteni a nyugdíjasokat. A polgármesteri hivataltól lehetőséget kaptunk arra, hogy elvégezzük a számítógépes tanfolyamot, a KINYE-től körülbelül 10 fő vett részt. De sajnos a nyugdíjasaink legnagyobb részének nincs otthon számítógépe, ahol a friss híreket és eseményeket figyelemmel tudnák kíséni. Nagyon sokan már alig várták, hogy megjelenjen 2 hetente a Kispest Újság, hogy értesüljenek a kerületben történt eseményekről, ezért szeretnénk, ha a Kispest Újság újból megjelenne, és a civil szervezetek híreit közölhetnénk továbbra is az újságon keresztül a kispestiekkel. Köszönöm, hogy meghallgattak, és bízunk

kedvező döntésükben. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönjük. Még egy kezét láttam, az úr ott, bajszosan szeretne hozzá szólni. Először szavaz a képviselő-testület arról, hogy Önnek is szót ad-e. Kérdezem a testületet, hogy megadja-e a szót a jelentkezőnek. Kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

147/2011.(III.4.) Ökt. h.

A képviselő-testület felszólalási lehetőséget biztosít Pálfi Ferenc úr részére.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: 18 egyhangú igen szavazattal. Önt is arra kérem, hogy az 5 percbe, és a nevét legyen kedves.

Pálfi Ferenc: Tisztelt Hölgyek, és Urak! Pálfi Ferencnek hívnak. A tisztesség úgy kívánja, hogy előre bocsássam, 8 évig szerencsém volt szakértőként közreműködni, ez mindenképp szükséges, hogy előre bocsássam. Három gondolat mentén szeretném a véleményemet elmondani, az egyik gazdasági természetű. A Kispest Újság rendkívül sok információt ad a kerületi kulturális, egészségügyi, szociális intézmények programjairól, és stb. Na most ha ez a lehetőségük megszűnik, akkor félek, hogy saját egyre szűkebb, vagy relatíve szűkebb költségvetési forrásaiból igen nehezen tudják kiváltani úgymond ezt a nyilvánosságot. Szórólapozás, plakát kevés. Egyébként vejem hívta föl erre a figyelmet, és megkért, tolmácsoljam képviselő úrnak köszönetét, aki közvetlen és korrekt módon válaszolt e-mail-es megkeresésére. Így korrekt, köszönöm szépen. A második észrevételem pedig a Gutenberg galaxis, Internet látszólagos ellentéte kapcsán fogalmazódik meg bennem. Nem igaz, mint ahogy bebizonyosodott, a nyomtatott sajtó és könyv visszaszorul feltétlenül és mindenképpen az Internet hatására. Sokkal mobilisabb az újság. Igen is el lehet vinni magunkkal a várakozáshoz az egészségügyi intézménybe, vagy utazásra, és stb. Többen méltatták az idősebbek közül is, hogy ez egy olvasható újság, nem ismétlek senkit, higgyék el nekem is van más kerületekben rokonságom lévén rálátásom, kerületi újságokra. Ez az egyik legjobb. Meg lehetett fejteni a keresztretjvényt, meglepően nehéz volt egyébként, jó szerkesztőt találtak. És akkor jön a harmadik gondolat. Nem lesz farizeus mondat, még ha annak is látszik egyesek szemében. Hogy rövidre zárjam, öngól ez drága és igen Tisztelt Hölgyek, Urak, a többségi frakcióban, képviselő úr higgyék el nekem. Én az előrebocsátott hovatartozásom okán, hiszen nyilvánvalóvá tettem, hogy mely irányhoz tartozónak vélem magam, gyorsan hozzáteszem, hogy engem senki fel nem kért arra, hogy én most itt szónokoljak. Higgyék el nekem, aki kicsit is ismer, vannak néhányan, tudják, hogy ez igaz. Én azt hiszem, hogy helye van a közéletben, keresztényi, a jobboldali által és stb. véleményeknek. Ne hajtsuk túl, mutassanak önálló arcot, még ha fölülről jön is egy ilyen sugallat. Öngól, higgyék már el nekem. Nagyon vissza fog ütni. Azt javaslom, hogy vonják vissza ezt az átgondolatlan előterjesztést. Nem tartom föl Önöket tovább, köszönöm, hogy meghallgattak.

Gajda Péter: Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor a napirendi pont vitáját lezárom. Határozathozatal következik. Névszerinti szavazás lesz, hiszen a képviselő-testület tagjai közül 9-en aláírták, és én vagyok a 10-ik, mert úgy lesz plusz 1, bár lehet, hogy a 9 is elég. Mindegy, azért hátha lesz egy Kispest Újság, ahol ezt a dokumentumot meg lehet jelentetni, vagy kitéűzzük a faliújságra. Még többen is aláírják. Tehát névszerinti szavazás következik majd. Segítsen nekem jegyző úr, minden határozati javaslatra akkor névszerint fogunk szavazni, mert hogy kettő van. Eredeti meg legjobb tudomásom szerint ugye nincsen, vagyis az eredeti határozati javaslatom az volt, hogy bírálja felül a képviselő-testület az előző döntését, és ne szüntesse meg a Kispest Újságot. De miután az SZMSZ-ünket be kell tartanunk, ezért először a módosító javaslatokról fogunk dönteni, és azért szeretném felhívni a figyelmüket, hogy így ezek új javaslatok. Remélem képviselő úr is érti, hogy miről beszélek. Tehát új javaslatokról fogunk szavazni. Az új javaslat pedig, igen? Jegyző úr ismerteti a technikai részleteit a névszerinti szavazásnak.

dr. Istváni Sándor: Tisztelt Képviselő-testület! Az SZMSZ 33-ik szakasza rendelkezik a névszerinti szavazásról. Miután a képviselő-testületi ülésen jelenlevő képviselők fele írásban kérte, ezért névszerinti szavazást kell tartani. A névszerinti szavazás esetén a képviselők névsorát ABC sorrendben kell az ügyrendi és közbeszerzési bizottság elnökének felolvasni. A képviselők a bekacsolt szavazókészülékekben, igen, nem vagy tartózkodás szavak kimondásával szavaznak. Az elnök, tehát az ügyrendi és közbeszerzési bizottság elnöke a szavazatot a képviselők névsorán feltünteti, a szavazatokat külön-külön összeszámolja, és kihirdeti a szavazás eredményét. A szavazást a névsor, a szavazási névsor, a jegyzőkönyv részeként kell kezelni.

Akkor adnám is a listát.

Gajda Péter: Jó. És közben, miközben címzetes főjegyző úr, Lazányi Ferenc elnök úrnak átadja a listát, és tájékoztatja, hogy miként kell majd levezetni a névszerinti szavazást, két képviselő-társam ügyrendi hozzászólásban jelentkezett, először dr. Lélfai Koppány képviselő úrnak adom meg a szót.

dr. Lélfai Koppány: Nagyon köszönöm polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! A tévedések elkerülése végett szeretném jelezni, hogy módosító javaslatom az 97/2011-es önkormányzati határozat módosítására irányul. Ennek megfelelően önálló javaslatként történő értelmezését én vitatom, és nem tartom megfelelőnek. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Ezt tudomásul vettük. Fekete László képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót. Címzetes főjegyző úrhoz intézem a kérdésemet. Hozzászólásában említette, hogy ez az SZMSZ-szel nem párosítható, azaz ellentmondás van. Hogyan tudjuk feloldani ezt az ellentmondást, amennyiben az a szomorú eredmény jön ki, hogy megszűnik a Kispest Újság? Hiszen ezt tartalmazza jelen pillanatban az SZMSZ-ünk. Köszönöm a választ.

Gajda Péter: Főjegyző úrnak adom meg a szót.

dr. Istvánfi Sándor: Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Itt aljegyző asszonnyal konzultáltunk, amennyiben a képviselő-testület így fogadja el, természetesen a Kormányhivatalhoz fordulunk, és állásfoglalást kérünk, hogy ebben az esetben az SZMSZ illetően fajta módosítása megfelel-e a szabályoknak?

Gajda Péter: Én már mondom is a határozatot. Megfelel a szabályoknak, és majd a képviselő-testület módosítja az SZMSZ-ét, valószínűleg ez lesz a javaslat, úgyhogy ezen majd ne lepődjön meg senki. Kérdezem elnök urat, hogy felkészültünk-e a szavazásra? Én zárszót nem kívánok tartani, a bevezetőm elején elmondtam, polgármesterként továbbra sem értek egyet azzal, hogy a képviselő-testület alkalmi többsége LMP-s és FIDESZ-es képviselő-társaim, az 1902. óta megjelenő Kispest Újság megszüntetéséről döntöttek, és így kívánnak dönteni, majd most is. Sőt most már az Internet alapú megjelenését is szeretnék megszüntetni a Kispest Újságnak. Én továbbra is arra kérem képviselő-társaimat az alapján is amit itt a Kispestiek Önöknek elmondtak, hogy ne szavazzák meg a Kispest Újság megszüntetését, a Kispest Újság bezárását, a Kispest Újság felszámolását, hiszen erre a kerületnek szüksége van. Nincs még egy olyan önkormányzat a fővárosban, de azt gondolom, hogy vidéken is nagyon kevés, ahol ne lenne egy olyan nyomtatott sajtó orgánus, amelyből az ott élők tájékozódhatnak. Kérem Önöket, hogy ezt az antidemokratikus lépést ne tegyék meg. Köszönöm. És akkor most szavazunk. Én arra kérem Lazányi Ferenc elnök urat, hogy legyen kedves, miután én felolvasom a határozati javaslatot, ezek után majd olvassa a képviselők névsorát, és a képviselőket arra kérem, hogy jól hallhatóan a mikrofonba igen, nem, vagy tartózkodom szavakat mondják, és akkor felolvasom először dr. Lélfai Koppány képviselő úr módosító javaslatát. Megnézem, hogy melyik volt az, igen ez volt az első. Tehát a képviselő-testület, képviselő úr javaslata alapján úgy határoz, hogy a Kispest Újság című önkormányzati tájékoztató, papíralapú kiadását, továbbá Internet alapú megjelenését azonnali hatállyal megszünteti. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Kispest Újság papíralapú és Internetes megszüntetésére tekintettel azonnali hatállyal intézkedjen, a kiadással kapcsolatos megállapodások szerződés megszüntetése iránt. Aki erre igennel szavaz az szavaz tulajdonképpen a lap megszüntetésére, aki pedig nem kívánja a lap megszüntetését, az nemet mond. Aki pedig nem tud állást foglalni ez ügyben, az értelem szerint tartózkodik. Elnök úrnak megadom a szót.

Lazányi Ferenc: Köszönöm szépen szót. Akkor olvasom ABC szerint.

dr. Lélfai Koppány: De nem jó így.

Gajda Péter: Hát akkor elnök úr esetleg, ahogy gondolja, de oda is lehet vinni a mikrofont.

Lazányi Ferenc: Köszönöm szépen. Akkor név szerint, ABC sorrendbe mondanám a képviselő-társaimat. Bogó Józsefné.

Bogó Józsefné: Nem.

Lazányi Ferenc: Ékes Gábor.

Ékes Gábor: Igen.

Lazányi Ferenc: Fekete László

Fekete László: Nem.

Lazányi Ferenc: Fekete Márk

Fekete Márk: Igen.

Gajda Péter: Kérem szépen a Tisztelt megjelenteket, hogy próbáljanak meg visszafogottan reagálni.

Lazányi Ferenc: Gajda Péter.

Gajda Péter: Nem.

Lazányi Ferenc: Gerháth Csaba

Gerháth Csaba: Igen.

Lazányi Ferenc: Kránitz Krisztián

Kránitz Krisztián: Nem.

Lazányi Ferenc: Lackner Csaba

Lackner Csaba: Nem.

Lazányi Ferenc: Lazányi Ferenc

Lazányi Ferenc: Igen.

Lazányi Ferenc: Lázár Tamás

Lázár Tamás: Tartózkodom.

Lazányi Ferenc: dr. Lélfai Koppány

dr. Lélfai Koppány: Igen.

Lazányi Ferenc: Marsalné Kovács Judit

Marsalné Kovács Judit: Igen.

Lazányi Ferenc: Mihály András

Mihály András: Igen.

Lazányi Ferenc: Szathury Kolos

Szathury Kolos: Igen.

Lazányi Ferenc: Szujkó Szilvia

Szujkó Szilvia: Nem támogatom.

Lazányi Ferenc: Tóthné Szabó Éva

Tóthné Szabó Éva: Igen.

Lazányi Ferenc: Vidra Zoltán

Vidra Zoltán: Igen.

Lazányi Ferenc: Vinczek György

Vinczek György: Nem

Gajda Péter: Duplán nem.

Vinczek György: Még egyszer nem. Ez kétszer számít.

Gajda Péter: Kérem, hogy a határozatot mondja el képviselő úr, ha sikerült összeszámolnia. Vagy én is mondhatom. Vagy ide is adhatod Feri. Köszönöm szépen.

HATÁROZAT

148/2011.(III.4.) Ökt. h.

A képviselő-testület dr. Lélfai Koppány képviselő javaslata alapján úgy határoz, hogy a „Kispest Újság” című önkormányzati tájékoztató lap papíralapú kiadását, továbbá internet alapú megjelenését azonnali hatállyal megszünteti.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Kispest Újság papíralapú és internetes megszüntetésére tekintettel azonnali hatállyal intézkedjen a kiadással kapcsolatos megállapodások, szerződések megszüntetése iránt.

(A testület a határozatot névszerinti szavazással 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Tehát a képviselő-testület úgy döntött, hogy a Kispest Újságot, annak papíralapú és Internet alapú kiadását azonnali hatállyal megszüntette. 10 igen, 7 nem. Kérem, ha nem lesz rend a teremben, akkor kénytelenek leszünk befejezni a mai testületi ülést. Remélem ezt senki nem akarja, mert hogy ma el kéne fogadunk a költségvetést is. Úgyhogy, kérem. A lakosság is szavazhat egy népszavazás keretében. Én kérem, még egyszer azokat akik jelen vannak, hogy próbáljanak meg egy kicsit nagyobb nyugalommal. Bár egyetértek az indulatukkal, de értsék meg, hogy én nem tehetek erről a helyről mást, minthogy figyelmeztetem Önöket, hogy nem szabad ebben a teremben így viselkedni. Kérem még egyszer Önöket, hogy próbálják meg szolidabban, és amennyiben ezt nem tudja megtenni, akkor kiüríttetheti a termet. Úgy hogy nagyon kérem, ne hozzanak ilyen kellemetlen helyzetbe. Tóthné Szabó Éva képviselő asszony

ügyrendben kíván hozzászólni.

Tóthné Szabó Éva: Igen. Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület és Kispest Tisztelt meghívott Vendégek. Először is a rohadj meg, és a dögölj meg kifejezéseket visszautasítom az itt lévő képviselők nevében, és bár ez már okafogyottá vált, felkérem a polgármester urat, hogy próbálkozzon vele, hogy rendbe levezeti az ülést. Köszönöm.

Gajda Péter: Próbálkozom vele képviselő asszony. Nem egyetértve azzal, ami elhangzott, azért jelzem, hogy volt olyan lakossági fórum, amit Önök szerveztek, és ennél cifrább dolgok hangzottak el rólunk, de azzal sem értettem egyet és ezzel sem. Egy politikusnak meg néha el kell viselni a népharagot. Sajnos ezt tudomásul vettük az elmúlt időszakban is. A másikat is felolvasom, és nyilván erről is névszerint fogunk szavazni. A második számú határozati javaslat így szól. A képviselő-testület úgy határoz, hogy a Kispest Újság papír, valamint Internetes alapú megszüntetését követően a helyi közösség közérdekű információkkal történő ellátása a kispeszt.hu portálon keresztül, valamint a helyben szokásos módon történik. Kérem elnök urat, hogy erről is szavaztassa a képviselő-testületet.

Vinczek György: Erről kár szavazni.

Gajda Péter: Mindegy. Van egy ilyen javaslat, erről is szavazunk. Nyugi, Gyurikám. Tóthné Szabó Éva képviselő asszony ügyrendben kíván szólni.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm a szót polgármester úr. Öt perc szünetet kérnénk.

Gajda Péter: A szavazás előtt?

Tóthné Szabó Éva: Igen. A szavazás előtt. Köszönöm.

Gajda Péter: Öt perc szünetet rendelek el.

S Z Ü N E T

Gajda Péter: Képviselő-társaim foglaljanak helyet, folytatjuk a testületi ülést. A szünet után volt még egy határozati javaslata dr. Lélfai Koppánynak, arról fogunk majd valamit dönteni. Megkérem képviselő-társaimat, kapcsolják be a készülékeiket. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes. dr. Lélfai Koppány képviselő úrnak ügyrendben megadom a szót.

dr. Lélfai Koppány: Köszönöm szépen polgármester úr. Szeretném a javaslatomat visszavonni. Úgy gondolom, hogy az első határozat elfogadásával megfelelő döntést hozott a képviselő-testület. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen, akkor már arról már nem fogunk szavazni. Áttérünk a második napirendi pontra.

A NAPIREND MÁSODIK PONTJA

Budapest Főváros XIX. ker. Kispest Önkormányzata képviselő-testületének .../2011.() önkormányzati rendelete a 2011. évi költségvetésről

Előadók: Gajda Péter
polgármester
dr. Istvánfi Sándor
jegyző

Gajda Péter: Nekem szóbeli kiegészítem nincsen. Kérdezem pénzügyi bizottság elnökét, Kránitz Krisztián képviselő urat, hogy van-e hozzászólása? Megadom a szót, és egy kicsit nagyobb figyelmet kérnék. Elnök úr, Öné a szó.

Kránitz Krisztián: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! A bizottság megtárgyalta a költségvetési rendelet tervezetét, igaz hogy nem most, hanem már 2 héttel ezelőtt. Azóta zajlottak az események, és hát örömemre szolgál, hogy a képviselő-testület többségi pártja a FIDESZ úgy gondolta, hogy azért jobb, hogyha a józan észre hallgat, és az általuk előterjesztett Gamma telek visszavásárlására vonatkozó indítványt azért meg gondolták, és máshogy döntött a testület, ez egy némi könnyebbséget jelentett a költségvetés szempontjából, mint egy 800 milliós kiadása lett volna ez az önkormányzatnak, ami likviditási gondokat jelenthetett volna a nyár folyamán. A bizottsági ülésen több módosító indítvány elhangzott, és amelyről szavazott is a bizottság, elsőként a KAC pályának a támogatásáról szavaztunk, itt egy 4 milliós többlet támogatást szavazott meg a bizottság a KAC-nak az általános tartalék terhére, majd

egy fél év után, tehát a féléves beszámoló után pedig ez felülbírálra fog kerülni, és akkor meglátjuk, hogy hogy áll az önkormányzat anyagi helyzete, és meglátjuk, hogy tudunk még működési forrásokkal segíteni a KAC pálya működését, és fenntartását. A második módosító indítványunk ez egy, igazán egy csomag volt, amit FIDESZ-es képviselő-társam terjesztett elő, itt a rendelet tervezet különböző paragrafusait módosította, és megmondom őszintén, hogy ezzel nem nagyon értettem egyet, hiszen itt a módosítások során olyan javaslatok hangzottak el, amely a polgármester úrnak a jogköreit nagyban szűkíti, tehát itt az operatív működtetés és feladatellátás nehezedik meg ezzel. Ilyen volt például az előirányzat átcsoportosítás tekintetében a testület gyakorol majd döntési jogot, nem a polgármester úr, tehát egy 60 milliós előirányzat átcsoportosítást szüntettünk meg ezzel a módosító indítvánnyal. Aztán a nem rendszeres személyi juttatások esetében nem a polgármester úr fog döntené a jövőben, hanem a testület engedélye, természetesen majd, hogyha a testület ezeket támogatja, de a bizottságon ugye ez a javaslat hangzott el. A jutalmazások tekintetében szintén nem a polgármester úr hagyja jóvá ezeket a kéréseket, hanem a testületnek a jóváhagyása szükséges. Ami igazán a legnagyobb problémát okozhatja, hogy a fejlesztések tekintetében a testület engedélye szükséges minden egyes fejlesztés megindítására, néhány kivétellel természetesen, amit azért sikerült itt a módosító indítványba beletenni. Önmagában a költségvetési rendelet tervezet azt gondolom, hogy egy jól és átgondolt koncepció alapján készült. A koncepcióban 3 %-os működési hiányt irányzott elő a testület, amit látva itt az utolsó változatot, 2,8 %-ban sikerült is racionalizálni, így a működési hiányuk az 337 millióra fog, reméljük, hogy nem fog ennyire nőni, de majd meglátjuk az év végén. A fejlesztési hiány az 95 millió nagyságrendű, ami teljességgel megfelelő a koncepciónak. Ami nagyon fontos, hogy az idei év gazdálkodása során nehezebb helyzetben leszünk, mint a tavalyi évben, hiszen a fővárosi forrás megosztás esetében mintegy 150 millió forinttal fogunk kevesebb forrást kapni a fővárostól, ami azért egy elég jelentős összeg, plusz ha azt is nézzük, hogy a normatív támogatások is csökkennek. Itt a közfoglalkoztatásoknak a támogatása esik ki, mintegy 100 millió forintos nagyságrendbe, azért ez a kettő együtt már egy jelentős összeget képez. Közfoglalkoztatással kapcsolatban annyit szeretnék kihangsúlyozni, hogy nem elég, hogy csökkentek a források, amit ehhez az állam segítségül ad, sajnos még azt az óraszámot sem tudjuk elérni ezzel a közfoglalkoztatási programmal, amit a tavalyi évben sikerült, hiszen itt a 8 órás munkaidőt azért 4 órára sikerült csökkenteni, ami igazán nagy motivációt nem fog majd jelenteni az embereknek, hiszen ennek a térítése, vagy az ellenértéke megegyezik a szociális segély nagyságával. Tehát lehet, hogy meg fogják gondolni az emberek, hogy elmenjenek dolgozni 4 órában, vagy inkább sorba állnak az önkormányzatnál szociális segélyért. Azt gondolom, hogy nem hiszem, hogy ez lenne a követendő példa. A biztonságos Kiszépetért program láthatólag, szemmel láthatólag forrásnövekedést állítottunk be, ami 60 millió, vagyis bocsánat 35 %-os növekedést jelentett. Azt gondolom, hogy ez egy elég jelentős összeg, egy nagyon fontos költségvetési előirányzatról van szó, itt felállításra kerülhet egy Kiszépet őrseg, mint egy 40 milliós forrásra a térfelügyelő rendszer üzemeltetése pedig kibővítésre került, több rendőr fogja ellátni ezt a feladatot, magasabb bérért cserébe. Az általános tartalékunk az 74,5 millió forintra csökken, ami nem egy magas szám, és nagyon vigyáznunk kell arra, hogy mire fogjuk majd esetleg ezt az összeget felhasználni, hiszen a tavalyi évben azért ennél jóval jelentősebb összeg állt rendelkezésre. Fejlesztések terén, jelentősebb fejlesztésként kiemelném az informatikai fejlesztést az idei évre, ami egy 100 milliós keretösszeg van betervezve. Oktatási intézmények fejlesztésére is sor kerül, ez 130 millió forintos összegben, ha természetesen ugye a bevételek majd ezt engedélyezik, mert azt mindenki tudja, hogy a fejlesztések csak akkor fognak megvalósulni, hogyha a fejlesztési bevételek beérkeznek az önkormányzat számlájára. Továbbra is benne van a költségvetésbe a játszótér felújítási program egy 80 milliós kerettel, de növekedett a wekerlei nyílászáró program előirányzata is, mintegy 15 millió forintra. Igaz, hogy én ezt személy szerint nem értem ezzel egyet, mert a tavalyi évben is nagyon minimális volt az a keret amit fölhasználtak, mintegy 3 millió forint környékén, de talán majd erről Ékes Gábor úr egy két szót fog szólni, hogy ez miért emelkedett meg ez az összeg ennyire. Az Unió és a hazai pályázatokra az önrész az 28,5 millió forint nagyságba kerül elkülönítésre, és ami még talán egy rossz hír, lehet, hogy fejlesztési tartaléka nincsen az önkormányzatnak. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

Gajda Péter: Köszönöm szépen elnök úr. Kérdezném, Tóthné Szabó Évát, Mihály Andrást, Fekete László képviselőt, hogy kérdezni szeretnének-e? Minden bizottsági elnök szeretne külön hozzászólni a napirendhez? Nem. Akkor először Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Módosító javaslatot szeretnék letenni a polgármester úr elé, és a testület elé. Tekintettel, hogy a Kiszépet Újság

kiadásának megszűnése indokolatlanná teszi a polgármesteri hivatal 54 során található 30 millió forint fenntartását, ez indokolatlanná vált, ezért a javaslatom az lesz, hogy erről a sorról 6 millió 200 e.Ft-ot a polgármesteri hivatal működési kiadásának 3.8.4-es sorára csoportosítsunk át, így ez az összeg 92 millió 200 e.Ft-ra növekszik, ez azért is indokolt, hiszen Kispesten azért az utak láthatjuk, hogy ez a sor az útfenntartások, útfenntartási feladatokra szolgál, hiszen Kispesten az utak állapota igen rossz, úgyhogy talán ebből az összegből erre a területre át tudunk csoportosítani pénzt. Én ezt követően az 54 soron maradó 23 millió 800 e.Ft-ból a Kispest Újság 2011. évi kiadásainak, költségeinek arányos rész kifizetését követően fennmaradó összeget pedig kérem átvzetni a polgármesteri hivatal működési kiadásának a 3.11 általános tartalék sorára. Így a polgármesteri hivatal költségvetésének 54-ik során 5 millió forint és a polgármesteri hivatal működési kiadásainak 3.11 során pedig 93 millió 397 e.Ft fog megjelenni. Ez az egyik módosító javaslatom, amit írásban is be fogok nyújtani a polgármester úrnak. A másik pedig, hogy engedjék meg, hogy még a szociális bizottság elnöke egy szót szóljak a költségvetésről. A bizottság a költségvetést megtárgyalta, elfogadta a költségvetést, részemről nagy örömmel mondhatom el Önöknek, hogy egy úgynevezett krízis segély kifizetésére 500 e.Ft-tal növekedett az átmeneti segély sor, ez majd a szociális rendelet módosításakor, illetve egy új szociális rendelet alkotása során fogjuk részletesen a krízis segély minden feltételét kidolgozni, amelyre itt most Kispesten igen nagy szükség van, tehát 500 e.Ft-tal növekedett a szociális résznek a költségvetése. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen elnök asszony. Mihály András képviselő úrnak adom meg a szót.

Mihály András: Köszönöm szépen. A KOSIE bizottság elnökeként kértem szót, mert a bizottsági elnöknek feladatot határoztak meg, és szeretném a képviselő-testülettel ismertetni. A KOSIE bizottság határozata, hogy a 2011-es költségvetési tervezetet a képviselő-testület által megtárgyalásra javasolja. Az egyik, a másik javaslat az pedig a Káptalanfüredi üdülőnk használatba vételéhez kapcsolatosan olyan határozatot hozott, hogy a képviselő-testület vizsgálta meg a VAMÜSZ-szel, hogy milyen formában lehet a költségvetésen belül, vagy azon kívül azokat a feladatokat biztosítani, amely a saját gyerekeink, és a testvérvárosból érkező gyerekek és az őt kísérőinek megfelelően olyan körülményeket tudunk kialakítani, hogy nem kell szegyenkeznünk az óvodásokkal. Ezt kérném, hogy a képviselő-testület a költségvetésben vegye figyelembe. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Fekete László képviselőnek adom meg a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tulajdonosi bizottság tárgyalta a költségvetést, és elfogadásra, illetve megtárgyalásra alkalmasnak találta, kisebbségi véleményem nem hangzott el, éppen ezért inkább a saját véleményemet mondom el ezzel kapcsolatban. Ha végignézzük a költségvetést, akkor látjuk, hogy a tervezett hiány hasonló mint az előző években volt, ugyanakkor a helyzet jelentősen megváltozott. Ebbe a költségvetésbe a kötelező és önként vállalt feladatok ellátására van fedezet, tehát ez továbbra is lehetőségként mutatkozik, ugyanakkor tapasztalva amit hétről – hétre látok, a vezetői ülések jegyzőkönyveiből és a korábbi években nem fordult elő az hogy hétről-hétre mínusszal zár az önkormányzat, azaz hitelfelvételre kényszerül, és ez nem jó jel. Nem jó jel, hiszen tudjuk, hogy az önkormányzatunk bevételei elsősorban az államtól és a fővárostól származnak. Tudjuk azt, hogy a fővárosi forrás megosztás jóval kedvezőtlenebb mint a korábbi években volt, legalább 150 millió forinttal kevesebbet fogunk kapni, de ez még nem egy végérvényes szám. Ennél sokkal súlyosabb és nagyobb a kockázat az állami bevételek elmaradásával kapcsolatban, tehát azt látjuk azért, hogy nincsenek gazdasági intézkedések, tehát a kormány részéről várnánk valamiféle biztató és valami biztonságosabb dolgot, ezt nem látjuk. Ki vagyunk szolgáltatva, hiszen a mi bevételünk az állami bevételekkel párhuzamosan tud teljesülni. Ha nem lesznek állami bevételek, akkor ez a dolog rosszra is fordulhat. Tehát én kívánom magunknak azt, hogy ez a 350 millió forint működési hiány tartható legyen, de tartok tőle, hogy ennél sokkal rosszabb lesz a helyzet. És mint mondtam, ez azért hétről hétre változik, tehát már forráshiánnyal küszködünk, és már hitelfelvételre kényszerülünk, és mint tudjuk a hitelnek ára van. A hitel ára a kamat amit meg kell fizetnünk mindannyiunknak, és Kispest állampolgárainak is. Úgyhogy ennyit tudok hozzátenni, és van két módosító javaslatom, valószínű meglepő módon a FIDESZ frakció vezetőjével és jó magam jegyeztük ezt az indítványt, aminek tárgya, javaslat U19 Kispest gyermek és utánpótlás közalapítvány támogatási összegének módosítására. Előterjesztés szerint, illetve a javaslatunk szerint ennek a támogatásnak, támogatási összegnek 20 millió forintra való növelését javasoljuk képviselő-társammal együtt, Tóthné Szabó Évával közösen. Ez volt az egyik, a másik javaslatom a 2011. évi költségvetésről szóló rendeletet az alábbiak szerint módosítanám javaslatom szerint. 15 § értelmében, az első a képviselő-testület által

jóváhagyott előirányzatok között lehet átcsoportosítani, amennyiben a feladatok ellátása ezt szükségessé teszi. Ezt a képviselő-testület a polgármesterre átruházza az alábbi feltétekkel, a pont. A polgármester az önállóan működő és gazdálkodó intézmények esetében, az intézmény finanszírozás előirányzat vonatkozásában összesen 60 millió forint erejéig előirányzat átcsoportosítást végezhet, utólagos tájékoztatással a pénzügyi és költségvetési bizottság felé. B pont, polgármester az általános tartalék terhére utólagos tájékoztatással a pénzügyi és költségvetési bizottság felé, összesen 80 millió forint erejéig előirányzott módosítást eszközölhet, az előirányzat módosítás a költségvetés bármely működési és fejlesztési kiadási, előirányzatára vonatkozik, de egy alkalommal, és egy előirányzatnál az adott kiadás előirányzat 50 %-át nem haladhatja meg. C pont, a polgármester a bevételi előirányzatot meghaladó összeg terhére, valamint a kiadási előirányzatok között előirányzat átcsoportosítást végezhet, összesen 100 millió forint összegben. Utólagos tájékoztatással a pénzügyi és költségvetési bizottság felé. Az egyedi előirányzat módosításnak a bevételi többlet, illetve a kiadási megtakarítás összegével meg kell egyeznie. Az előirányzat módosítás a költségvetés bármely működési és fejlesztési kiadási előirányzatára vonatkozik, előirányzatonként maximum 30 millió forint összegben. Második pont, amit módosítani javaslok, a polgármester utólagosan a költségvetésről szóló rendelet módosításával, de legkésőbb a féléves és az éves beszámoló benyújtásával köteles tájékoztatni a képviselő-testületet a módosított előirányzatról. A képviselő-testület évközben, negyedévente, de legkésőbb a költségvetési beszámoló irányító szervhez történő megküldésének külön jogszabályba meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet. Módosító javaslatom a 16 §-hoz, 7-ik pontjához, az önkormányzat gazdálkodásának függvényében az önállóan működő és gazdálkodó intézményekben, a polgármester engedélye alapján nem rendszeres személyi juttatás kerülhet kifizetésre, a személyi juttatások és az általános tartalék előirányzat terhére. 8 pont ugyanebben a paragrafusban, az önállóan működő és gazdálkodó intézmények vezetői a személyi juttatás előirányzatról az intézmény közalkalmazottainak jutalmazásáról kötelesek a polgármestert tájékoztatni. Bemutatva a kapcsolódó előirányzat alakulását, a bérmegetakarítás keletkezésének okán, számszaki hatását és várható év végi felhasználását. És utolsó módosító javaslatomat a 18 §-hoz, annak is a 2-ik pontjához. A fejlesztési kiadások teljesítése a fejlesztési bevételek beszédése után a polgármester engedélyével kezdhető meg, kivéve a már folyamatban lévő szerződéssel lekötött fejlesztéseket. Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító javaslataimat támogatni szíveskedjenek. Meggyőződésem, ez a költségvetés végrehajtásának érdekeit szolgálja. Köszönöm előre is, és köszönöm a türelmüket.

Gajda Péter: Vinczek György alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Vinczek György: Tisztelt Képviselő-testület! Hát miután megszűnt a Kispest Újság, engedjék meg, hogy kihasználjam hozzászólási keretemet, mert most felértékelődött, hogy a Kispesti Televízióban látnak, bár annak nézettsége azért alacsonyabb, de hátha eljut egy-két kispestihez. Én nem vagyok olyan optimista egyébként a költségvetés terén, mint a költségvetési bizottság elnöke, én azt látom, hogy igen, azt mondja, hogy ő sem annyira, tehát azt látom, hogy a bevételeink több mint 300 millióval csökkennek, ennyivel kevesebbet kapunk az államtól, a kormánytól, a fővárostól Kedves Képviselő-társaim! Ehhez még hozzájön persze a közfoglalkoztatás, de hogy egy 100 millióval megrövidítettek bennünket, tehát csökken a bevétel. Kedves Képviselő-társam! Csökken a bevétel! A kiadásainkat ehhez kéne igazítani, de hát azt nagyon nehéz. Én hozzászólásomban, a szociális terület, mert ez maradt nekem tulajdonképpen, a szociális területtel foglalkoznék kiemelten, mert ehhez értek, hisz jó néhány éve már ezzel foglalkozom, és picit van rálátásom azokra a trendekre, amikre számíthatunk. Sajnos azok a közvélemény-kutatási adatok, meg statisztikák, amelyek kimutatják, hogy Kispest lakosságának milyen segítségre van szükségük, azok nem csökkennek, hanem nőnek. Ezzel ellentétben az a szociális segélykeret, amit most elfogadunk, az tulajdonképpen egy szintentartás, ezen belül is komoly fenntartásom van a rendszeres szociális segély 65 milliós keretével, amelyet én egy előterjesztésben, még mikor a közfoglalkoztatásról próbáltam Önöket felvilágosítani, körülbelül 100 millióra tippeltem. 100 millióra. Majd kíváncsi leszek, hogy ez hogy fog teljesülni, mert tavaly sem tudtunk ilyen alacsony szinten teljesíteni, és ez egy komoly dilemma lesz, hogy ezt honnan fogjuk pótolni. Még akkor is, hogyha a szociális rendelet módosítására tett már elnök asszony javaslatot,

jelezte, de vannak olyan dolgok, amelyet szociális rendelettel nem lehet megtenni, mert azt törvény garantálja Kedves Képviselő-társaim! És például ez az ellátási forma is egy ilyen, tehát nem lehet végtelenségig majd ezeket szigorítani, csökkenteni, hogy a keretek között maradjunk. Az intézményi ellátás

területén a Segítő Kéz és a családgondozás területén is itt egyértelműen kevesebb pénzből fogunk gazdálkodni, az eredeti elhatározástól 40 millióval, tehát közel 10 %-kal csökkentették, csökkentjük tulajdonképpen ezzel a költségvetéssel a támogatást. Itt az az egyetlen nagy probléma, amit meg szeretnék említeni, miközben képviselő-társaim korábban azt hangsúlyozták, hogy miért nem növeljük a családsegítők számát, holott erre most már sajnos köteleztek is bennünket a Nemzeti Rehabilitációs Szolgálat felülvizsgálata alapján, hogy 6 fővel, ez 5 meg 1, 6 fővel kell emelni a létszámunkat, mert csak átmenetileg kaptunk engedélyt arra, hogy működjön ez az intézmény. Igaz, hogy két évre szól ez az átmeneti intézmény, de hát ez is azért súlyt minket. Jelentem, hogy erre, ebben az évben egy petánkunk nincs, nem fogunk, még csak meg se kezdjük ezt a 6 fő ledolgozását, úgyhogy, és olyan körülmények között természetesen, hogy azt azért érzékeljük, hogy az elmúlt egy évben, amióta új kormányunk van, nem csökkentek azok a feladatok, sőt növekedtek, amit a családsegítőknek kell ellátniuk, pedig nem ezt ígérték nekünk. Végül, hogy ne untassam Önöket, mert tudom, hogy senki se figyel, de talán egy-két kispesti eszébe kap majd és jövő évben, amikor majd a zárszámadást készítjük, vagy mikor félévkor kell módosítani a költségvetést, akkor lehet erre emlékezni, amit mondtam. Végül nagyon elkeserítő számomra, hogy az uniós és hazai pályázatok forrásainál az önrész 28 millió 500 ezer forint! Ilyen kevés, hát én nem is tudom, amióta az EU-ban vagyunk, nincs. Tehát ez általában 200 millió körül szokott azért lenni. Persze ott vannak a futó programok, amit még az előző önkormányzat indított, azok a sikeres programok, amelyeket mi a Kispeszt Újságban is gyakran beraktuk, mert az siker volt Kedves Képviselő-társaim, és Kedves Kispestiek! Most, amit majd ebben az évben indítunk, új pályázatokat, ennek az önrésze 28 millió 500 ezer. Hát tudják hogy mire elég ez? Semmire! Tehát nem nagyon vannak tartalékok ebben a költségvetésben, bár képviselő asszony hatalmas bejelentésével, elnök asszony hatalmas bejelentést tett, amikor a krízisalap 500 ezer forintját mondta, mint egy pozitív elmozdulást, én ezt üdvözölöm, de összességében ez a 400 millió forintos segélykeretünkhöz képest a bolha nemi szervén a pattanást jelenti! Még akkor is, ha majd ezt egy rendkívül rugalmas módon tudjuk kiosztani. Ez az igazság! Ez egy látszat intézkedés, és egyébként meg belefutunk abba, amilyen igények jelentkeznek krízis ügyben. Tehát lehet látszatilag tologatni félmillió forintot, de ez a kispestieknek nem jelent semmit. Tehát, de ennek ellenére örülök, mert a nullához képest persze ez egy óriási elmozdulás, de nem szabad ezt túlértékelni. Én fegyelmezett képviselőként nyilvánvaló, hogy végül is támogatni fogom a költségvetést, de felhívom a Kedves Képviselők figyelmét, hogy menetközben, amikor a költségvetést érintően fogunk néha dönteni újabb javaslatokkal, módosításokkal, hogy akkor ezt azért vessék eszükbe, hogy ez a költségvetés bizony nagyon kiélezett, nagyon pengeélen táncoló, és alig van benne tartalék, még akkor is, ha képviselő asszony ezt a 20 millió forintot, ami majd a Kispeszt Újságban megmaradt, az általános, nagyrészt az általános tartalék alapba belehelyezte. Köszönöm figyelmüket.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Én Vinczek György alpolgármester úr szavaira szeretnék reagálni. Kicsit furcsállom, hogy azért 500 ezer forintot ő a nem tudom, jól értettem, bolha micsodájának nevezte? Ja értem! Tehát én ezt azért furcsállom, mert azért Kispeszen nagyon sok kispesti család örülne, hogyha az 500 ezer forintból azért krízis, ha krízis helyzetbe jut akkor ebből kapjon. Ez az egyik. A másik, azért 8 évig itt egy MSZP-s városvezetés volt, és hát azért a látszat intézkedésekről beszélhetünk egy pár szót. Azt hiszem, hogy azért volt itt sok olyan, ami nem sikertörténet volt. Én sikertörténetnek nevezem, ha csak 500 ezer forintról van szó azt is, azt is a szociális területre lehetett átcsoportosítani, miért nem tette meg Ön ezt alpolgármester úr ez előtt 4 évvel? Minden költségvetési soron több millió forint szerepelt, miért nem jutott eszébe, hogy a bolha micsodájára egy kis, ennél egy kicsit több pénzt adjon? Köszönöm.

Gajda Péter: Jajj, Istenem! Arra kérem képviselő-társaimat, hogy bolhát, nemi szervet, bár én is tettem a múltkor valami hasonló kijelentést, de megígérem, hogy visszafogom magam én is, tehát próbáljunk meg akkor a genitáliáktól eltekinteni. Bogó Józsefné képviselő asszonynak adom meg a szót.

Bogó Józsefné: Köszönöm a szót, csak azt szeretném megkérdezni képviselő-társamtól, és a szociális bizottság elnökétől, hogy ezt az átcsoportosítást, amit az imént tett, akkor miért nem a szociális területre teszi, mert akkor lehetne odatenni, főleg annak függvényében, hogy ugye tudjuk, hogy a családsegítőben alkalmazni kell embereket, illetve el kellett küldeni munkatársakat, akik fontos munkát végeztek, pontosan a költségvetés miatt. Most ha volt ez az átcsoportosítás, akkor oda kellene átcsoportosítani, hát ha nem az egészet, de akkor legalább annyiban módosítsák, hogy akkor odakerüljön át valamennyi. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen. Elnök asszonynak akkor megadom a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm szépen a szót. Mivel megszólított a környezetvédelmi bizottság elnök asszonya, természetesen, hogy a pénzt oda fogjuk átcsoportosítani, ahol szükség van rá. Én azért tettem ezt az átcsoportosítást, mert hogyha képviselő asszony körbejár Kispesten, és közlekedik, akkor pontosan látja azt, hogy sok olyan útszakasz van itt ebben a kerületben, ami már nemcsak bosszantó, hanem életveszélyessé is vált. Én egyetlen egy ilyen tudom mondani, ami önkormányzati kezelésű út, az pedig a Kassa utca folytatása. Tehát én úgy gondolom, hogy olyan területekre kell tenni, és olyan területekre kell átcsoportosítani a pénzt, ahol igazán sajnos ott is égető szükség van rá. Tehát nemcsak a szociális területen, hanem másik területen is. És természetesen abszolút nem zárkózom én el attól a jövőben, vagy bármikor, amikor szükség van, hogy a szociális területre plusz forrásokat kell bevonnunk, akár az általános tartalék keret terhére, akkor ezt megtegyük. És én biztatom a képviselő-társamat, hogy ilyfajta javaslatait nyugodtan tegye meg a szociális bizottságban, mint ahogy idáig is, ezután is, a jövőben is azt hiszem, hogy bölcsen fog dönteni a bizottság és minden építő javaslatot el fog fogadni. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm elnök asszony. Fekete László képviselő úrnak második hozzászólásra 2 percben megadom a szót.

Fekete László: Köszönöm a szót. Rövid leszek. Tisztelt Polgármester Úr! Én kívánom elnök asszonynak, képviselő-társamnak, hogy ez az 500 ezer forint ez valóban megoldás legyen a problémára, tartok tőle azonban, hogy nem lesz, mégpedig azért nem lesz, mert amiket az előbb elmondtam, az továbbra is. Mégpedig a kormányintézkedések következtében meggyőződésem, hogy az elszegényedő kispesti állampolgárok száma nőni fog. Az új adórendszer az nem kedvezett a kis keresetűeknek, azoknak, akik egyébként többségben vannak itt a kerületben, tehát ők kevesebből kénytelenek élni a hétköznapjaikat. Bizony egyre többen lesznek, akik majd segélyért folyamodnak az önkormányzathoz támogatásért. A közfoglalkoztatást ért csapás pedig beláthatatlan következményekkel jár, mert ugyan a források szűkülnek, a fővárosi forrás is, mint ahogy hallottuk is, az állami forrás is ezzel szemben viszont a feladatok nőnek, mert 60 millió forintot az önkormányzat saját költségvetéséből kénytelen erre a feladatra beáldozni, annak érdekében, hogy ezt önként vállalt feladatként el tudja látni, hogy tudjon alkalmazni olyanokat, akik elesettek, és akik egyébként segélyért jelentkeznének. Erre nem lesz megoldás, és azért mondtam már korábban is, hogyha tudjuk tartani ezt a költségvetést, akkor óriási szerencsénk lesz. Nem! Tömegével lesznek kispestiek, akik egyre többen jönnek majd az önkormányzathoz támogatásért, és egyre többen szorulnak Kispesten majd támogatásra. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm szépen képviselő úr. Tóthné Szabó Éva képviselő asszonynak, második hozzászólásra megadom a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Fekete képviselő-társamnak a hozzászólásához egy pár mondatot szeretnék. Én természetesen tudom, hogy 500 ezer forint nem sok, de újra elisméltém amit az előbb mondtam. Azok az emberek, akik itt Kispesten hirtelen krízishelyzetbe kerülnek, akik gyerekeikkel az előző 8 év ámokfutás kormányzása miatt utcára kerülnek, mert a bank elárverezte a lakásukat, vagy elvesztik a munkájukat, ami ezelőtt 8 éven keresztül megtörtént, akkor abban az esetben hirtelen ezer, kétezer, maximum ötezer forintot tudunk nekik adni. Pontosán azért, hogy ezek a családok, ha éppen közelgő ünnepek előtt vannak, akkor emberhez méltó módon tudják megünnepelni az ünnepet. Én nagyon örülök még ennek az 500 ezer forintnak is. Hangsúlyozom, megtehették volna az itt lévő szocialista képviselő-társaim, hogy ezt az 500 ezer forintot az előző 8 évben bármikor is a testület elé hozzák. Mégsem tették meg. Köszönöm.

Gajda Péter: Köszönöm szépen elnök asszony. Vinczek György alpolgármester urat illeti a szó.

Vinczek György: Tisztelt Képviselő-testület! Hát ugye hírbe hozott képviselő asszony, hogy én olyan rosszul dolgoztam az előző ciklusban, hogy nem gondoltam a kispestiekre, mikor a segélyezés járt, mikor ez volt a feladatom. Én most az Önök szemébe is belenézek, a képességeim legjobbját próbáltam a szakmai előterjesztőkkel együtt adni, hogy ez így legyen. És amit képviselő asszony állít, hogy ezzel a félmillió forinttal megoldható, vagy orvosolható a probléma, az annyira félrevezető, és annyira, hát hogy mondjam tehát az előző SZMSZ-ünkben, amikor ugyanerre a célra nem tudom, 35 vagy 40 milliót a rendkívüli szociális segély tekintetében gyorsan, szakszerűen, az érintett intézményeknek a bevonásával történtek a kifizetések. Az előző ciklusban nem volt ilyen problémával, hogy krízisben idejött hozzánk egy kispesti, hogy éhen akar halni, vagy hogy nem tudja kiváltani a munkájához szükséges egészségügyi bizonyítványt, vagy elvégezni valamilyen szolgáltatást. Ezt egy nap alatt meg lehetett oldani! Az új SZMSZ, amit a FIDESZ-es képviselő-társak benyújtottak, nyilván abban a jól vezérelt gondolattal, hogy a bizottság majd dönt

ezeokról, úgy rendelkezett, hogy azért most már heteket kell várni. Hát ez itt a probléma Képviselő-társaim! Most behozunk egy ilyen alibi félmillió forintot, hogy ezt majd a polgármester, vagy az általa kijelölt személy írja alá, nem oldja meg a problémát! Hát ezzel ne hülyítsük a kispesztieket! Kedves Elnök Asszony! Jó? Az előző ciklusban ez megoldást, meg volt oldva, nem volt ezzel probléma! Önök idézték elő ezt a problémát! És továbbra is minden képviselő-testületi ülésen fogom majd javasolni az SZMSZ módosításnál, hogy ezt a butaságot korrigálja a FIDESZ frakció. Azt a butaságot, hogy a segélyezések köréből mindent magához vont a bizottsági jogkörbe, és ezáltal a kispesztiek kiszolgálása óriási fenntartásokkal megy most. És ezt majd a következő hetekben újra és újra fogják érezni. Úgyhogy ezt kéne inkább megoldani és nem azzal döngetni a mellünket, hogy félmilliót a 400 millióhoz hozzávágunk, hogy a krízisben lévő kispesztieket segítsük. Köszönöm szépen.

Gajda Péter: Köszönöm, Tóthné Szabó Éva ügyrendben, megadom a szót.

Tóthné Szabó Éva: Köszönöm, kimondottan ügyrendben szeretnék szót kérni, meg szeretném kérdezni a szocialista képviselő-társaimat, polgármester urat és alpolgármester urat, tegyék meg akkor írásban a módosító javaslatukat, hogy a szociális területről 500 ezer forintot vonjunk el. Megkérdezem alpolgármester urat, el kíván-e vonni a szociális területről 500 ezer forintot?

Gajda Péter: Én nem tudom, hogy ez egyáltalán ...

Tóthné Szabó Éva: köszönöm, tehát akkor Vinczek György alpolgármester úr örül az 500 ezer forintnak. Köszönöm.

Gajda Péter: Nem szeretném ezt a vitát túlzottan elhúzni, mert azt gondolom, hogy két malomban őrölnek. Vinczek György alpolgármester úr sem ezt mondta, hogy az 500 ezer forint esetleg nem szükséges, egyszerűen azt mondta, hogy egyrészt kevés, másrészt nem ezzel van probléma, hanem azzal az SZMSZ módosítással aminek következtében a kispesztiek várnak arra, hogy azonnali segílyt kapjanak, vagy segítség nyújtáshoz juthassanak, ezt most nem kapják meg az Önök döntése alapján. Ezt mondta tulajdonképpen alpolgármester úr. Van-e további hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárom, és határozathozatal következik a költségvetésről. Tóthné Szabó Éva és Fekete László közös javaslatát, ami az U19 Alapítvány támogatási összegének növeléséről szól, ezt nem kell befogadnom, mert ez benne van már a javaslatban. Tehát a most kiküldött anyagban szerepel a 20 millió forint. Úgyhogy ez már beépítésre került. Tóthné Szabó Éva képviselő asszony javaslatát, a Kispeszt Újsággal kapcsolatban, ezt is befogadom, és Fekete László képviselő úr javaslatát is befogadom. Kérem, szavazzanak. Lélfai Koppány képviselő úr!

dr. Lélfai Koppány: Köszönöm szépen polgármester úr a lehetőséget. Szeretném magam, és a képviselő-testület tagjai számára megadni annak az élményét, hogy a módosító javaslatokról külön szavazhassunk, úgyhogy kérem, hogy ennek megfelelően járjon el.

Gajda Péter: Nem gondolom, hogy amit befogadok, arról külön kell szavazni. De ha erről szavaznak képviselő-társaim, akkor fogunk szavazni, legfeljebb a végszavazás marad el. Jó, akkor kérem szavazzanak először Tóthné Szabó Éva képviselő asszony javaslatáról. Ez a Kispeszt Újság költségvetésének szétosztásáról szól.

HATÁROZAT

149/2011.(III.4.) Ökt. h.

A képviselő-testület egyetért Tóthné Szabó Éva képviselő arra vonatkozó módosító javaslatával, hogy a Polgármesteri Hivatal 54. során található 30 M Ft-ból

- 6,2 E Ft kerüljön át a Polgármesteri Hivatal működési kiadására a 3.8.4 pontba így ez az összeg 92,2 E Ft-ra növekszik
- A fennmaradó 23,8 E Ft-ból kerüljön kifizetésre a Kispeszt Újság 2011. évi kiadásainak arányos része és a
- megmaradó rész kerüljön átvezetésre a Polgármesteri Hivatal működési kiadására 3.11 általános tartalék sorára, így a Polgármesteri Hivatal 54. során 5 M Ft, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak 3.11 során 93 397 E Ft jelenik meg.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

Gajda Péter: Köszönöm, a képviselő-testület megszavazta. Most kérem, tessék? ... Most akkor kérem szavazzanak Fekete László képviselő úr módosító javaslatáról, bár nem tudom, tudják-e hogy miről szavaznak, mert nem figyeltek, amikor elmondtam. Most van ügyrend, vagy nincs? Akkor szavazzanak.

Igen? Ékes alpolgármester úr!

Ékes Gábor: Kérem a polgármester urat, hogy olvassa fel a módosító indítványt.

Gajda Péter: Tehát a módosító javaslat így szól: A képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatok között lehet átcsoportosítani, ez a 15. §. Egyébként ugyanaz, ami az eredeti javaslatban benne volt, amiről később nem egyeztettünk, hogy ez módosításra kerül. Tehát az eredeti, ami az eredeti költségvetésben Ékes úr, és általam leegyeztetett költségvetésben benne volt. Erről beszélek, ugyanaz szó szerint, változtatás nélkül. Lehet átcsoportosítani, olvasom. Igen? ... Jó, akkor 5 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Gajda Péter: Kérem képviselő-társaimat, hogy a szünet után ejtsük meg a létszám ellenőrzést. Kapcsolják ki a készülékeiket. Jó, és most kapcsoljuk be a készülékeket. Fekete képviselő úr közben úgy tudom, hogy hivatalos ügyben távozott, tehát ő nincs jelen, határozatképes a képviselő-testület. Egy szavazást, illetve a végszavazást, és Fekete László képviselő-társam módosító javaslatáról még nem szavaztunk. Az utolsó előtti hozzászólás az volt, amelyben Ékes alpolgármester úr azt kérte tőlem, hogy én olvassam fel a módosító javaslatot. Ragaszkodik még hozzá alpolgármester úr, hogy felolvassam újra? Mert megteszem. Nem olvastam fel képviselő úr, de végül is mindegy, olvassam fel? Kívánja-e a testület, hogy felolvassam Fekete képviselő-társam módosító javaslatát? Egyébként szó szerint az, ami az eredeti bizottság elé menő anyagban benne volt. Nekem mindegy, szerintem Önöknek is mindegy. Jó, akkor viszont szavazunk róla, kérem, szavazzanak.

HATÁROZAT

150/2011.(III.4.) Ökt. h.

A képviselő-testület Fekete László képviselő módosító javaslatát, mely a rendelt-tervezet 15. §-ra vonatkozik – ami az eredetileg kiküldött a bizottságok által tárgyalta anyagban szerepelt – 7 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett elvetette.

Gajda Péter: Jó, a képviselő-testület elutasította. Miután az egyeztetési folyamat a nagy frakciók között még most sem érte el a kívánatos szintet, ezért én előterjesztőként leveszem a mai testületi ülés napirendjéről a költségvetést, bízom benne, hogy tudunk erről érdemben egyeztetni a következő ülésig, illetve az előtt, és remélem, hogy lesz költségvetése a kerületnek. Legjobb tudomásom szerint március 10-éig el kell fogadnunk a költségvetést annak érdekében, hogy ne érje pénzügyi, gazdasági hátrány a kerületet, úgyhogy én ezt most megteszem, és megyünk tovább a következő napirendre. Előtte dr. Lélfai Koppány képviselő úrnak ügyrendben megadom a szót.

dr. Lélfai Koppány: Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném felhívni a figyelmet az SZMSZ-ünk 27. §-ának (4) bekezdésére, melyet szó szerint felolvasnék, hogy mindenki számára világos legyen a tartalma: „A levezető elnök, illetve az előterjesztő javasolhatja maximum 3 perces indokolással a napirendi pont tárgyalásának megszakítását, vagy a napirendi pont határozathozatal nélkül történő lezárását. Erről a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt, egyúttal meghatározza a napirendi pont szükség szerinti kiegészítését, illetve tárgyalásának új időpontját.” Erre a rendelkezésre tekintettel szeretném jelezni, hogy polgármester úr napirenddel kapcsolatos, még ha ő az előterjesztője is, napirenddel kapcsolatos rendelkezési joga nem létezik, ennek megfelelően kérem, hogy a képviselő-testület az ügyrendi javaslatokra vonatkozó általános szabályok szerint döntsön javaslatáról.

Gajda Péter: Furcsa lenne képviselő úr, ha előterjesztőként nem vehetném le napirendről az előterjesztésemet, ha nem értek vele egyet. De megkérdezem jegyző urat, hogy tájékoztasson róla, hogy megtehetem-e, hogy leveszem napirendről azt az előterjesztést, amivel jelen formájában nem értek egyet, úgy hogy én vagyok az előterjesztője az anyagnak?

dr. Istváni Sándor: Megítélésem szerint igen, egyeztettünk aljegyző asszonnyal mikor ezt a polgármester úr tőlünk megkérdezte, mint előterjesztő az az általános véleményünk, hogy igen természetesen. Ugyanúgy, mint mindig, természetesen meg fogjuk kérdezni erről is majd a Kormányhivatalnak a vezetőjét.

Gajda Péter: Köszönöm. Lélfai Koppány képviselő úr, ügyrendben, megadom a szót.

dr. Lélfa Koppány: Köszönöm, hogy jegyző úrnak van ideje az SZMSZ értelmezésével foglalkozni két utazás között, azonban én képviselői indítványként azt szeretném javasolni, hogy a képviselő-testület tárgyalja meg az előterjesztést, az előttünk lévő írásos formában, kérem, hogy erről ügyrendi javaslatként szavazzunk. Köszönöm.

Gajda Péter: Jó, köszönöm szépen képviselő úr. Én, mint a törvényesség őrétől elfogadom, amit jegyző úr mondott, nem értem, hogy az utazásai hogy kerülnek ide, ezért leveszem napirendről, forduljanak akkor Önök a ... Kormányhivatalhoz képviselő-társaim. Megyünk tovább a hármas napirendi pontra, amelyet szerintem elfogadott költségvetés hiányában ismét csak nem áll módunkban tárgyalni, de megkérdezem akkor jegyző urat, hogy a hármas napirendi ponttal tudunk-e foglalkozni annak tükrében, hogy nincs elfogadott költségvetése a képviselő-testületnek.

dr. Istváni Sándor: Szerintem nem.

Gajda Péter: Köszönöm szépen, határozatképtelen a testület, javaslom képviselő-társaimnak, hogy tegyünk meg egy utolsó lépést annak érdekében, hogy biztosítsuk-e a határozatképességet. Kérem képviselő-társaimat, hogy kapcsolják ki a készülékeiket. És most kérem, hogy kapcsoljuk be a készülékeket. Létszámmellenőrzés zajlik. 8 jelenlévő, 10 hiányzó, miután a képviselő-testület nem határozatképes, ezért berekesztem az ülést, valamikor folytatjuk. Köszönöm szépen.

kmf.

Gajda Péter
polgármester

dr. Istváni Sándor
jegyző