

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

készült a kispesti önkormányzat képviselő-testületének  
**2011. október 6-án 8 órai** kezdettel  
a polgármesteri hivatal nagytermében  
(Bp. XIX., Városház tér 18. l. em. 41.)  
megtartott **rendkívüli** üléséről

**Jelen vannak:** Bogó Józsefné, Ékes Gábor, Fekete László, Fekete Márk, Gajda Péter, Gerháth Csaba, Kránitz Krisztián, Lackner Csaba, Lazányi Ferenc, Lázár Tamás, dr. Lélfai Koppány, Marsalné Kovács Judit, Mihály András, Szathury Kolos, Szujkó Szilvia, Tóthné Szabó Éva, Vidra Zoltán, Vinczek György képviselők

**Állandó meghívottak közül jelen vannak:** dr. Tarnai Richárd országgyűlési képviselő, XIX. ker. Rendőrkapitány, Közpark Kft., VAMÜSZ, Segítő Kéz Kispesti Gondozó Szolgálat képviselői, Budapest Közlekedési Központ képviselői és a polgármesteri hivatal igazgatói, irodavezetői, főépítész

**Az ülés levezető elnöke:**

Gajda Péter  
polgármester

**Tanácskozási joggal részt vesz:**

dr. Kovács Bence  
alpolgármester  
dr. J. Nagy Éva  
jegyző  
dr. Kiss Anna  
aljegyző

**Gajda Péter:** Sok szeretettel köszöntök mindenkit a rendkívüli testületi-ülésen. Elkezdénénk a munkát, kérem Tisztelt Képviselő-társaimat, hogy foglaljanak helyet. Először a létszámellenőrzéssel kezdünk. Kérem, először kapcsolják ki a készülékeket. Lázár képviselő úr bent van? Nincsen? Akkor kapcsoljuk ki a készülékét. Szujkó Szilvia, Gerháth Csaba képviselő úr bent van. Kapcsoljuk be a készülékeket, 17 fővel vagyunk jelen, határozatképes a testület, úgyhogy el is tudjuk kezdeni a munkát.

A kiküldött napirendhez képest képezem az ügyrendi bizottság elnökét Lazányi Ferenc urat, hogy van-e módosító javaslat? Nem volt bizottsági ülés. Köszönöm. Képezem a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy a kiküldött anyaghoz képezem van-e módosító javaslata bárkinek? Nincsen. Akkor ha nincs, akkor szavazunk a kiküldött napirendről. Képezem szavazzanak képviselő-társaim. Most már teljes létszámmal itt van a testület. Tóthné Szabó Éva képviselő asszony szavazatát is megvárjuk. Lázár képviselő úr is bekapcsolta a készülékét, úgyhogy kénytelen lesz szavazni a napirendről. Képviselő úr, a napirendről szavazunk.

## HATÁROZAT

**822/2011.**(X.6.) Ökt. h.

A képviselő-testület **2011. október 6-ai rendkívüli** ülésén napirendre tűzi:

**Napirend:**

- 1.) Egyezség jóváhagyása  
(*Ötv. alapján zárt ülésen tárgyalandó*)
  - 2.) 42-es villamos meghosszabbítása és a projekthez kapcsolódó lajospizsei vasútvonal alatti aluljáró kialakítása
  - 3.) Csatlakozás a 2012. évi Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez
- (A testület a határozatot 17 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

**Gajda Péter:** Köszönöm szépen. El tudjuk kezdeni a munkát. Rátérünk az első napirendi pontra, amelyet zárt ülésen fogunk tárgyalni, úgyhogy megkérem a sajtó képviselőit, illetve a vendégeinket, hogy amíg az első napirendi ponton túlleszünk, addig legyenek kedvesek elhagyni az üléstermet.

***A napirend 1. pontja zárt ülés keretében került megtárgyalásra.***

**Gajda Péter:** Nyílt ülésen tárgyalunk, úgyhogy megkérem a kollégákat, hogy biztosítsák az ülés nyilvánosságát. Amint ez megvan, úgy folytatjuk a munkát.

**A NAPIREND MÁSODIK PONTJA**

**42-es villamos meghosszabbításához kapcsolódó lajospizsei vasútvonal alatti aluljáró kialakítása**

**Előadó:** Ékes Gábor  
alpolgármester

**Külön meghívott:** Somodi László  
Budapest Közlekedési  
Központ képviselője

**Gajda Péter:** Ékes Gábor alpolgármester úr az előterjesztő, kérdezem, hogy szóban kíván-e kiegészítést tenni? Igen. Megadom a szót Ékes Gábor alpolgármester úrnak.

**Ékes Gábor:** Kiegészítést nem tennék az előterjesztéshez, szerintem minden fontos információt tartalmaz ami a döntéshez szükséges, viszont arra kérném a testületet, hogy a BKK-nak a munkatársait, szakembereit 5 percben hallgassuk meg, ezzel is segítsék a döntésünket. Köszönöm.

**Gajda Péter:** Köszönöm. Kérdezem Lackner Csaba urat, a szakbizottság elnökét, hogy most vagy a BKK prezentációja után kívánja elmondani a bizottság álláspontját? A prezentáció után, jó. Akkor ha a testület is egyetért vele, és a képviselő-testület részéről nem kíván senki hozzászólni, mert nem látok jelentkezést, akkor szigorúan 5 percben megadom a szót a BKK képviselőjének. Legyen kedves kifáradni, itt van egy mikrofon, meg a technika itt áll rendelkezésre, és akkor arra kérem, hogy röviden, mert féltő, hogy határozatképtelenné válik a testület.

**Somodi László:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Akkor nagyon röviden szeretném összefoglalni, és köszönjük szépen a lehetőséget, hogy eljöhettünk és a projektet bemutathatjuk. Alapvetően arról van szó, a projekt lényegét azt gondolom, hogy Önök ismerik, a 42-es villamosnak a felújítása és meghosszabbítása a Határ úti metróállomáshoz Kispest és a Havanna lakótelep, illetve a Gloriet lakótelepi kapcsolatainak a javítása. A projekt alapvető szükségessége az, hogy a XVIII. kerületi részen a jelenlegi torlódásban álló zsúfolt autóbuszok helyett egy lényegesen környezetbarátabb új villamosvonal jöjjön létre. A XIX. kerületben pedig megújuljon, a kerület megújulásával együtt az ottani villamospálya. A jelenlegi ütemezettsége körülbelül 10 éves előzményre nyúlik vissza a projektnek. Tavaly, tavaly előtt elkészült egy részletesebb megvalósíthatósági tanulmány, ami egyfajta még ugyan nem kiviteli szintű terveket, de terveket tartalmaz a teljes útvonalra vonatkozóan. Ez magában foglal nagyon sok mindent,

tehát messzemenően nem csak az útvonal meghosszabbításáról van szó, hanem szó van a teljes pályának a felújításáról, közel 3 km meghosszabbításról, szó van a szorosan kapcsolódó utaknak, közutaknak a felújításáról, szó van az akadálymentes pályáknak, akadálymentes megállóhelyeknek a kiállításáról, mindenképpen akadálymentes útvonal kialakításáról, értelemszerűen a szükséges műszaki berendezésekről, és nagyon szeretnénk a projekt részeként azt, hogy a zöldfelületek is megújuljanak. Tehát egy csendes környezetbarát zöldfelületekkel is gazdagon ellátott villamos útvonal jöjjön létre. Ezen nem mennék végig, több csomópontot érint a változás, különböző programtechnikákat. Megújulna a Határ úti végállomás, itt is egyrészt az akadálymentesség, másrészt a végállomásnak a jelenlegi kialakítása helyett egy olyan jönne, ami képes lenne kezelni a megnövekvő villamosforgalmat, hiszen a 42-es, 52-es villamos nagyobb kapacitással fog ideérni. A lényeg az, hogy a projekt, a lényeg az hogy a projekt a XIX. kerület közigazgatási területét is jelentősen érintené, több csomópontnak a forgalomtechnikája korszerűsödne, megújulna. Tehát hangsúlyozom nem csak arról van szó, hogy a XVIII. kerületbe továbbmegy a villamos, hanem arról, hogy a XIX. kerületen belül is egy sokkal korszerűbb, modernebb villamosközlekedés jönne létre. A képen a meghosszabbítás útvonala látható, mind a Havanna, mind a Gloriet lakótelepet eléri az új nyomvonal. A lakótelepen is szintén egy minél inkább zöld kerékpársávokkal megújított útvonallal párosuló kialakítás lenne. A beruházásnak az egyik lényegi eleme a lajosmizsei vasúti keresztezés. Itt a hatósági egyeztetések a szintbeli kereszteződést kizárták. A külön szintű megoldások közül az, hogy a vasút menjen fönt, vagy lent, hogy a vasút legyen a felüljárón, vagy aluljárón, ez gyakorlatilag a következő sok – sok évre én azt gondolom, hogy reálisan kizárható, így az érdemi megoldás az marad, hogy a villamos menjen aluljáróban. Ennek több kialakítását megvizsgálták a tervezők, különböző keresztmetszetekben. Alapvetően két fő keresztmetszeti kialakítás lehetséges, az egyik az, hogy két nyomszéles az aluljáró, a másik az, hogy négy nyomszéles az aluljáró. Ezeknek a részletes hatáselemzése is megtörtént. A két nyomszéles aluljárónak egy nagyon komoly előnye az, hogy sokkal kevesebb kisajátítást igényel, a jelenlegi Ady Endre úti szabályozási szélességbe befér, tehát a mostani szintet nem kell lakóházakat elbontani a XIX. és XVIII. kerületi oldalon is sokkal kevesebb kisajátítást érint. Ezért a szakmai oldalról ezeket a változatokat javasolnánk ami a két nyomú kialakításra vonatkozik. Itt látható, hogy lemenne a villamos és mellette a fenti szerviz utak is megmaradnának. Az ábra annyiban csalóka, hogy ott a villamosok helyére autók is lehet képzelni, ami azt jelenti, hogy úgy lenne a javasolt kialakítás, az a „C”2 és „C”3 verzió, hogy amikor a villamos éppen nem jön akkor mennek az autók, amikor a villamos jön akkor a villamost előnyben részesíti. Csalóka lehet, mert azt lehet hinni, hogy ez a kétnyomú változat az egy annyira egy ilyen spórolós változat, hogy ott folyton jön a villamos, hogy az autók ott majd fel fognak torlódni, és az autóknak ez sokkal rosszabb. Minden ilyen érzetet cáfolnom kell. Ha most rabolnám az Önök idejét, és itt lenne egy öt perces videó, akkor 4 perc 40 másodpercig nézhetnénk, hogy az autók mennek át az aluljárón, és 20 másodpercig nézhetnék, hogy egy villamos átmegy. Tehát azt gondoljuk, hogy a 2 x 1 nyomú aluljáró messzemenően teljesíti azt a közúti kapacitást amit a környék összes többi utcája egyébként elbír, és nem ez lenne a szűk keresztmetszet. Végeztek a tervezők forgalmi ráterhelési vizsgálatokat is, hogy hogyan alakulna, ugye nyilván ha valahol új és jobb átjáró van a vasúton akkor kicsit arrafele fog menni a forgalom. Itt az Üllői út, a Nádasdy utca folytatása, nem tudom a Katona József utca vagy hogy hívják, és az Ady Endre út folytatása, hogy ez három átkelő. Már csak ezért sem célszerű egy nagyon nagy kapacitású aluljárót kialakítani, hiszen akkor túl nagy forgalmat vonna el Kispest főutcájára az Ady Endre útra. Ezek a vonalvastagságok szemléltetik, hogy különböző kialakításoknak mennyi a forgalma. Előnye az Ady Endre útnak, hogy a Kispestnek egy másik kertvárosi zónájából a Nádasdy utcából egyetemben bizonyos forgalmat képes levenni, tehát nem csak arról van szó, hogy az Üllői útról majd bejönnek az Ady Endre útról autók, sőt már inkább kevésbé erről van szó, hanem arról is, hogy a Nádasdy utcai kertváros övezetből is bizonyos autóforgalom kijön. Menjünk tovább. Itt láthatók a keresztmetszetek, végzett számokkal nem untatnám Önöket. A különböző változatokra elkészültek a vizsgálatok, hogy milyen napi forgalmi változás következne be a különböző megoldásoknál. Ahogy a „C”1 változata a 2 x 4 sávú, a „C”2 és „C”3 kisebbek. Abban van egy döntéshozatali lehetőség, hogy a „C”2 és „C”3-on belül a közúti forgalom mikor kerül ráengedésre az aluljáróba. Van olyan politikai döntési lehetőség, hogy rögtön belemegy az aluljáróba, nyilván ez jelenti azt amíg az Üllői útnál nincs hasonló aluljáró, egy kicsi autóforgalom átjön ide, de van olyan döntési változata is hogy első nekifutásra csak a villamos megy le, amíg az Üllői úti átjáró el nem készül. Ez a döntés később is kiosztható, a 2 x 1 nyomú aluljáróban a közúti közlekedés feltételei biztosíthatók. Itt még van egy két rajz. Ez a jelenlegi, hogy a helye lenne a végállomásnak a XVIII. kerületben, ennek megvannak a különböző megoldásai, itt látható,

hogy fasorral szegélyezett zöld útvonal is része lenne a projektnek. Itt pedig az átjárónak a területigénye látható. Itt látható, hogy a 2 x 2 nyomú esetén igen komolyan bele kéne nyúlni az épületekbe. Menjünk tovább, és látható, hogy a 2 x 1 nyomú estén sokkal kevésbé szükséges a jelenleg magántulajdonú ingatlanokba belenyúlni. Közköltség körülbelül 15 milliárd forint a teljes költség, ennek az Európai Unió pályázata jelenleg folyamatban van. Szerintem a lényeg el is mondtam, lehet hogy itt még van egy két ábra, de én azt gondolom, hogy a lényeg elmondtam. Itt látható a vonalvezetése. A lényeg az, hogy mi azt gondoljuk, hogy a 2 x 1 nyomú aluljáró sokkal kevesebbe kerül, sokkal kevesebb kisajátítást igényel, és szinte ugyan azt az autóforgalmat le tudja bonyolítani, ezért mi ezt szeretnénk javasolni. Köszönöm szépen.

**Gajda Péter:** Köszönöm. Tehát ha jól értettem, akkor a BKK a „C”3-at javasolja ugye?

**Somodi László:** A „C”3-at javasoljuk.

**Gajda Péter:** Köszönöm szépen. Akkor most megadom a szót Lackner Csabának a szakbizottság elnökének.

**Lackner Csaba:** Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő-testület, Meghívottak, Tervező Urak! A tisztesség úgy kívánja meg, hogy a 42-es villamos fejlesztésével és meghosszabbításával kapcsolatosan a bizottság álláspontját közöljem, és természetesen, hogy a bizottság határozatát meg is indokoljam. Azért az ismeretes mindenki számára, aki mind az Üllői úton, mind pedig az Ady Endre úton közlekedik, hogy abban az esetben mikor a lajosmizsei vasútvonalon megérkeznek a szerelvények akkor igen is az Üllői úton akár a Hunyadi moziig, vagy még talán tovább is a csúcsforgalomban vagy akár az Ady Endre úton szinte majdnem teljesen a Határ útig képesek az autók bedugulni, mint a Kispesti szakaszon és ugyan ez történik sajnos a Lőrinci szakaszon is. A bizottság örömmel vette természetesen azt, hogy a pár évvel ezelőtt elindult tervezési szakasz végére ér, és a bizottság ez ügyben véleményt alkothat, és dönthet. Az már igazából egy kicsit nem volt annyira örömteli a bizottság számára, hogy a prezentáció során a bizottsági ülésen kiderült az a bizottsági tagok és szakértők számára, hogy hiába van 4 változat előterjesztve a bizottság részére, igazából hogyha ebből csak egyet támogatunk, akkor tud ez a fejlesztés igazából megvalósulni. Ami a bizottságnak igazából véleménye volt, hogy a 42-es villamos azon kívül hogy meghosszabbodik, és ahogy a prezentációból is látható volt hogy a kispesti szakaszon megújulna a kötött pálya és evvel együtt a forgalmi csomópontokon lámpás keresztezések lennének kialakítva és a peronok átalakulnának, ezen kívül Kispesten több fejlesztés nem történne, hanem az, hogy a Gloriet lakótelepig közel 2,7 km-es szakaszon a 42-es villamos meghosszabbításra kerülne. A bizottság a döntésénél számba vette, hogy az Üllői utat amit megemlítenek, jelen pillanatban ott is a szintbeni kereszteződés történik, mind egy közút, mind pedig egy vasútvonal, a lajosmizsei vasútvonal és természetesen szeretné azt is a bizottság, vagy is jó lett volna látni azt a bizottságnak, hogy időrendbe hol lenne besorolva az, hogy a későbbiekben az Üllői úton ez a forgalmi csomópont hogyan tud megvalósulni, mondjuk egy felüljáróval. A bizottság a „C”1-es komplex változat megoldás mellett döntött, mert a bizottság nem látta azt biztosítottan, hogy azon kívül, hogy a 42-es villamosnak utat enged a „C”3-as, vagy akár a „C”2-es változattal Lőrinc felé, egy 2,2 km meghosszabbítással az a forgalmi úgymond dugó ami most is ki szokott alakulni, a továbbiakban is főnnállna, főleg akkor, hogyha ez a vasútvonal fejlesztésre kerülne, és sűrűbben járnának a vonatok. Úgyhogy a bizottság döntése az az volt, 4 igen 1 tartózkodással úgy hogy a 3 szakértő is a véleményét megalkotta a bizottság részére, hogy jövőbe tekintsünk, Kispest ne a félmegoldások városa legyen, egy komplett megoldást támogasson, a „C”1-es változattal, miszerint mind a közúti forgalmat mind pedig a 42-es villamost együttesen süllyesse le, és döntését még annak tudatában hozta, hogy az anyagban is szerepelt itt egy helyszíni gyors számítással is bebizonyosodott az, hogy az a plusz szanalás amit a „C”1-es változat igényelne, az a projekt összköltségének közel 5 – 6 %-át jelenti. Köszönöm szépen.

**Gajda Péter:** Köszönöm szépen elnök úr. Fekete László képviselő úr szót kért. Kérdezem, hogy kérdés, vagy hozzászólás?

**Fekete László:** Hozzászólni szeretnék.

**Gajda Péter:** Jó, akkor a kérdéseket.

**Fekete László:** Gyakorlatilag kérdés is egyben a dolog, de mind a kettő.

**Gajda Péter:** Megadom a szót képviselő úrnak.

**Fekete László:** Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr. Az előttünk fekvő terv és maga az elgondolás egy régi tervnek a felelevenítése, felmelegítése, én már akkor sem tudtam támogatni. Én úgy gondolom, hogy itt kispesti képviselő-testületi tagként, nekünk a kerületi lakosok érdekeit kell figyelembe venni, és hogyha ezt próbáljuk meg felsorolni, akkor nagyon – nagyon szűk lesz a lista. Tehát valóban megoldás az, hogy

megújul a villamos pálya, és megújulnak a megállók, ezzel szemben viszont csak negatívumokkal találkozhatnak a kerületi lakosok, mert a forgalom ideterelődik, megnő, bármelyik változatot vesszük alapul, a negatív hatások egyértelműen a kerület lakosaira nézve. Tehát én nem tudom, hogy ez mennyire időszerű, és mennyire lényeges, hogy ezt elfogadjuk, én azt gondolom, hogy jobban át kellene gondolni akár még egy lakossági fórum, vagy egy közvélemény kutatási felmérésnek a segítségét is igénybe kellene venni, mert ez jelen pillanatban úgy gondolom, hogy nem kellő tájékozottsággal, tudunk itt nekimenni a dolgoknak. Úgyhogy én nem tudnám támogatni egyiket sem igazából. Nézzünk körül, és tegyük meg azokat a lépéseket amik érdekesek és lényegesek lehetnek, hogy a kerületi lakosait tudjuk képviselni ez ügyben. Úgyhogy én nem támogatom egyiket sem. Köszönöm szépen.

**Gajda Péter:** Köszönöm szépen. Kérdezem még a testületet, hogy van-e hozzászólás? Ékes alpolgármester úr előterjesztőként. Megadom a szót.

**Ékes Gábor:** Javaslom, hogy először a hármas határozati javaslatról szavazzunk, ami a BKK-nak a javaslata. Köszönöm.

**Gajda Péter:** Jó. Köszönöm szépen. Akkor a vitát lezárom, ha megengedik akkor az ülés levezető elnökeként én néhány szót, de tényleg csak röviden szólok, hogy megpróbáljam azért oldani, és az előnyeit is kiemelni ennek a beruházásnak amennyiben ez megvalósul. Én azt gondolom, hogy az elmúlt években is amikor erről a beruházásról beszélgettünk, és én magam is a BKV illetve a Fővárosról amit legutóbb a BKK képviselőivel tárgyaltam akkor Fekete László képviselő úrral összhangban megpróbáltam kiemelni azokat az előnyöket ami fontos a kerület számára, és azt gondolom, hogy azért ebbe a projektben vannak ilyenek. Tehát maga a villamos pálya felújítása, azoknak a szintbeli keresztezéseknek a lámpás csomóponttá alakítása amit nagyon régóta vár a kerület, ezek fontos dolgok, és ha ezek megvalósulnak a projekt keretében akkor azt gondolom, hogy az előnyös lehet Kispestnek. Abban bízom, hogyha azt a verziót fogadjuk el, amelyet a BKK javasol, talán el tudjuk azt is kerülni, hogy jelentősen megnövekedjen az Ady Endre úton a gépjárműforgalom. Úgyhogy én optimista emberként tényleg abban bízom, hogy ez a beruházás a villamos pálya felújítása, az új peronok kialakításával és a várhatóan az új szerelvények ideérkezésével valamint a lámpás csomópontok kialakításával talán előnyös lehet a kerületnek és az elmúlt időszakban én mindvégig azt mondtam, hogy ebben az esetben támogatható ez a projekt. Most én úgy látom, hogy ezek bekerültek a tervbe, tehát én polgármesterként minden olyan projektet tudok támogatni, amely a kerület fejlődését hozza, pláne abban az esetben ha nem marad el az Ady Endre út felújítása amit a főváros tervez idén is a költségvetésében. Úgyhogy én ezekkel a gondolatokkal zárnam le a vitát és arra kérem képviselő-társaimat, hogy lelkiismeretük szerint szavazzanak. És akkor ahogy Ékes alpolgármester úr ügyrendi javaslatában megfogalmazódott akkor először a 3-as határozati javaslatról szavaznánk, amely a „C”3-as terv változatát támogatja. Kérem, akkor először erről szavazzanak.

## **HATÁROZAT**

**825/2011.**(X.6.) Ökt. h.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy a 42-es villamos vonalának meghosszabbításához kapcsolódó lajosmizsei vasútvonal nem szintbeli keresztezésének terv változatai közül a C3 terv változatot támogatja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

(A testület a határozatot 14 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.)

**Gajda Péter:** Akkor értelemszerűen a másik kettőről már nem kell határozatot hoznunk. Úgyhogy én köszönöm a BKK képviselőinek a megjelenést, a testületnek a döntést, és folytatjuk a munkát természetesen a harmadik napirendi ponttal.

### **A NAPIREND HARMADIK PONTJA**

**Csatlakozás a 2012. évi Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez**

**Előadó:** Gajda Péter  
polgármester

**Gajda Péter:** Szóbeli kiegészítem nincsen. Nem tudom, hogy van-e valakinek kérdése? Hozzászólása? Mihály András képviselő úrnak megadom a szót.

**Mihály András:** Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. Azért kértem szót, mert a bizottság tárgyalta az önkormányzatunk csatlakozását az alaphoz és ott a bizottsági ülésen egyhangúan támogattuk, hogy az önkormányzatunk 2000. óta folyamatosan....

**Gajda Péter:** Kicsit nagyobb figyelmet kérnék a teremben ülőktől, elnök úr beszél, legyenek kedvesek figyelni.

**Mihály András:** 2000. óta folyamatosan ezt a szolgáltatást, ezzel a szolgáltatással segítette Kispesten a továbbtanulni szándékozókat és azt gondolom, hogy jól tették, hogy az előterjesztésben mindenki látja, hogy megvannak a pályázásnak a feltételei, hogy ki részesülhet az önkormányzat folyósította pályázati ösztöndíjából, és ott az önkormányzatunk meghatározta, hogy akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem 80 e.Ft-ot eléri az még részesülhet, de akinek meghaladja az már nem részesülhet a pályázatban. A gyakorlati oldalát figyelembe véve szeretném a képviselő-testületnek a figyelmét felhívni, hogy a tanulók nagy részét tudta támogatni, néha volt egy két kivétel, egy, kettő, három aki nem kaphatott abból az ösztöndíjból, amit egyébként az önkormányzat forrásként, illetve támogatásként rászánt erre a pályázatra, és az a pénz megmaradt. Úgyhogy én azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulok a képviselő-testület felé, hogy ezt a 80 e.Ft-ot töröljük a mi határozataink közül, és ezzel is lehetővé tesszük, hogy aki felsőoktatásban sikeres tanulmányokat szeretne folytatni, akkor ne akadályozzuk azt az évente két három embert és bízzuk a bizottságra annak a megítélését, hogyha egyébként a keret az rendelkezésre áll, akkor figyelembe véve a jövedelmi viszonyokat amit egyébként is mellékelni kell a pályázat igényléséhez az önkormányzat szakbizottsága dönthessen arról, hogy a pályázati pénzekhez az igénylők a forrás erejéig hozzájuthatnak. Úgyhogy a módosító javaslatom az, hogy töröljük azt a határozatunkat, az önkormányzati határozatok közül, hogy 80 e.Ft a jövedelemhatár, és a bizottságunk lehetőséget kapjon, hogy a rendelkezésre álló forrás természetesen figyelembe véve az összes viszonyokat döntsön a pénz odaítélésnél.

**Gajda Péter:** Köszönöm. Szujkó Szilvia képviselő asszonynak adom meg a szót.

**Szujkó Szilvia:** Köszönöm polgármester úr. Támogatom a bizottsági elnök úr javaslatát, hogy a pályázati kiírásból vegyük ki ezt az összeget. Tavaly évben volt először a 80 e.Ft-os jövedelemhatár bevezetve. Négy pályázó adta be úgy a pályázatát, hogy nem fért bele. 6 millió forintos önkormányzati támogatást tud biztosítani a kerület, a másik felét pedig az állam biztosítja az ösztöndíjasoknak. Viszont változott az ösztöndíj folyósítása, most a kiíró szervezet ezt ketté veszi, tehát 2011 – 2012 tanévnek a tavaszi időszakára és a 2012 – 2013. tanév első szakaszára fogja folyósítani. Tehát én azt kérem a hivataltól, hogy a pályázati kiírást is sok helyen jelentessék meg, mert változott most a kiírás beadási határidő is, és változott majd a pályázati folyósítási ösztöndíj folyósítása, ami gondot fog jelenteni a felsőoktatási intézményben tanulóknak. Köszönöm szépen polgármester úr.

**Gajda Péter:** Köszönöm szépen képviselő asszony. Vinczek György alpolgármester úrnak adom meg a szót.

**Vinczek György:** Tisztelt Képviselő-testület! Egyet tudok érteni, hogy ne kerüljön 80 e.Ft-os határ, de az érvelést azt nem tudom elfogadni, és logikátlan, még a Szilvié is és az elnök úré is, mert ha úgy írunk ki egy pályázatot, hogy megadjuk, hogy 80 e.Ft a határt és arra rá jelentkeznek 4-en, 5-en, akik ezt nem figyelembe véve mégis beadják a pályázatokat. Ha nem tesszük ezt meg, és a pályázati kiírásban nem lesz határ, akkor nyilván hogy többen fognak jelentkezni azok is akik észreveszik, hogy bizony itt eltöröltük ezt a határt. Tehát számítani lehet, hogy sokkal többen fognak jelentkezni, és akkor ott nyilván egy fix összeg, amit mi költségvetésben határoztunk meg az elosztásnál hát nyilván kevesebb kell hogy legyen, ha valami más végett majd a bizottság nem fog betenni, de mivel a pályázati kiírásban nincs ilyen, akkor nem is tehetné meg. Ezt azért vegyük figyelembe, a javaslatom, hogy fogadjuk el nyugodtan, csak akkor elképzelhető, hogy nagyobb arányú lesz a jelentkező, és nem 4, 5 fővel fog emelkedni azok száma akik 80 e.Ft-on túli jövedelemmel is pályázni fognak.

**Gajda Péter:** Köszönöm. Szujkó Szilvia képviselő asszony. Ó, ma nem megyünk haza. Mihály András, nem is tudom, Szilvia, második hozzászólás.

**Szujkó Szilvia:** Bocsánat. Tájékoztatnám az alpolgármester urat, hogy közel 10 irodavezető 10 éve csatlakozott a kispesti önkormányzat az ösztöndíjpályázathoz, és nem volt ilyen kitétel az elmúlt 9 évben, én javasoltam ezt a 80 e.Ft-ot és mindig a keret, 6 millió forintos keret elég volt minden ösztöndíj támogatást kérőnek, hogy megkapja ezt a 2, 3, 4 e.Ft-ot. Az elbírálás elve pedig az volt a bizottsági határozatokba, hogy a legszegényebbek kapják a legmagasabb összeget, és így lefelé csökkent a támogatási összeg, a legkisebb

azt hiszem az önkormányzat részéről 2 e.Ft volt és hozzáette az állam a maga 2 e.Ft-ját. Elég volt mindenkinek ez a keret amit az önkormányzat biztosított, tehát most sem látok gondot arra, hogy aki beadja, az ne kapjon. Köszönöm.

**Gajda Péter:** Köszönöm képviselő asszony. Mihály András képviselő úrnak adom meg a szót.

**Mihály András:** Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Valószínű, hogy rosszul fogalmaztam, de még egyszer szeretném azt megerősíteni, hogy egyébként a pályázati feltételek azok nem változnak, mert a szociális rászorultságot kell figyelembe venni a pályázat elbírálásánál, csak én azt kértem, hogy legyen mérlegelési lehetősége a szakbizottságnak, hogy akik pályázatot beadják figyelembe vegyünk a jövedelmi viszonyokat és annak megfelelően tudjon dönteni, erről szolt. Köszönöm szépen.

**Gajda Péter:** Köszönöm elnök úr. Nincs több hozzászólás. Jó. Akkor lezárom a vitát, először akkor Mihály elnök úr módosító javaslatáról szavazunk, nem kell elmondanom szerintem még egyszer, tehát az a 80 e.Ft-os jövedelemhatár törléséről szolt. Kérem, szavazzanak.

### HATÁROZAT

**826/2011.**(X.6.) Ökt. h.

A képviselő-testület egyetért Mihály András bizottsági elnök úr arra vonatkozó módosító javaslatával, hogy a pályázati kiírásokból kerüljön törlésre a 80 000 Ft-os jövedelemhatár.

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

**Gajda Péter:** Akkor kérem, szavazzanak.

### HATÁROZAT

**827/2011.**(X.6.) Ökt. h.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy Bp. Főv. XIX. ker. Kispest Önkormányzata 2012. évben csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz. Felkéri a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2011. október 17.

**Felelős:** polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

**Gajda Péter:** Kérem, szavazzanak.

### HATÁROZAT

**828/2011.**(X.6.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj 2012. évi „A” típusú pályázati kiírását az elfogadott módosító javaslat szerint elfogadja. A pályázat elbírálásával a Közművelődési, Oktatási, Ifjúságpolitikai, Sport és Egészségügyi Bizottságot bízza meg.

**Határidő:** ütemezés szerint

**Felelős:** polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

**Gajda Péter:** Kérem, szavazzanak.

**HATÁROZAT**

**829/2011.**(X.6.) Ökt. h.

A képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj 2012. évi „B” típusú pályázati kiírását az elfogadott módosító javaslat szerint elfogadja. A pályázat elbírálásával a Közművelődési, Oktatási, Ifjúsáspolitikai, Sport és Egészségügyi Bizottságot bízta meg.

**Határidő:** ütemezés szerint

**Felelős:** polgármester

(A testület a határozatot 18 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.)

**Gajda Péter:** Mai munkánk végére értünk ezzel. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek közérdekű bejelentése? Kérdése? Hozzászólása? Nem látok ilyet, akkor további szép napot jó munkát kívánok mindenkinek. Köszönöm a figyelmet.

kmf.

***Gajda Péter***  
polgármester

***dr. J. Nagy Éva***  
jegyző